



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Прекршајни апелациони суд
Су. бр. Ш-19 1230/18
Дана 05. марта 2018. Године
Београд

**ИЗВЕШТАЈ О КОНТРОЛИ РАДА ПРЕКРШАЈНИХ СУДОВА
У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ ЗА 2017. ГОДИНУ
РЕДОВНИ ПОСТУПАК И ПОСТУПАК ИЗВРШЕЊА ОДЛУКА
-сумарни приказ-**

Контрола рада обављена је, са прекидима, у периоду од маја до новембра месеца 2017. године, од стране судија Прекршајног апелационог суда и управитеља судске писарнице Суда односно шефова писарница у одељењима Суда, а обухватила је 43 од 45 прекршајних судова у Републици Србији.

Надзор је спроведен на основу наредби председника Прекршајног апелационог суда и в. ф. председника Суда донетих за сваки од судова, према интерном службеном упутству од 01. септембра 2015. године, израђеном како би критеријуми вредновања били што доследније тј. једнако примењени у сваком суду.

Контрола је спроведена по принципу случајног узорка, а односила се на ажурност и законитост рада у редовном и извршном поступку, што подразумева проверу правилности предузетих радњи и њихове благовремености, као и правилности донетих одлука (мада се по том критеријуму контрола обавља у жалбеном поступку).

У односу на претходне године, посматраних параметара било је мање-укупно четири. Разлог оваквог приступа је у чињеници да су при ранијим контролама неправилности идентификоване пре свега у нерешеним и застарелим предметима, због чега је у контроли 2017. године провера вршена првенствено у тим предметима, док су све остале провераване врсте предмета из претходних контрола (малолетнички предмети, обуставе поступка мимо разлога застарелости, рад суда након укидања одлука итд.) у конкретној контроли обухваћени кроз одредницу „остали предмети“. То значи да су предмети у редовном поступку посматрани кроз три параметра: нерешене, застареле и остале, а поступак извршења кроз четврти параметар-извршење. Рад суда у предметима затим је оцењиван као правилан или неправилан, при чему је један предмет, иако би се по својој врсти и предузетим радњама могао сврстати у различите подгрупе (нпр. у предмету малолетника тражена је правна помоћ, поступак је затим прекинут а онда и застарео), ради лакшег посматрања увршћен само у једну подгрупу, према процени о ономе шта у таквом предмету претеже.

Суштински, разлика у погледу врсте контролисаних предмета у односу на раније године није постојала већ су само сужене подгрупе у оквиру којих су прегледани предмети оцењивани.

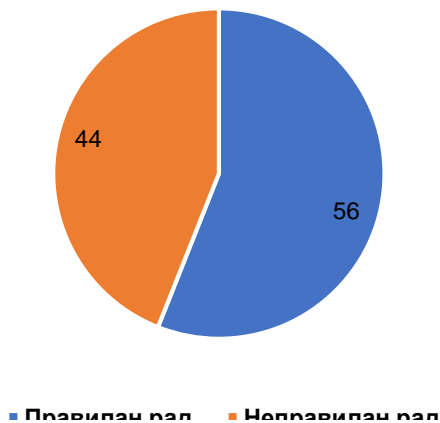
I. ОСНОВНА ЗАПАЖАЊА

1.УКУПАН БРОЈ ПРЕГЛЕДАНИХ ПРЕДМЕТА, ПО ГРУПАМА

Прегледано је укупно 4.240 предмета, од чега 3.464 предмета који су у редовном поступку и 776 предмета из поступка извршења.

Према извештајима, од овог броја правилно је поступано у 2.375, или 56% случајева, а неправилан рад уочен је у 1.865 или 44% предмета.

Графикон 1: правилни (56%) и неправилни (44%) предмети у укупном броју од 4.240 предмета



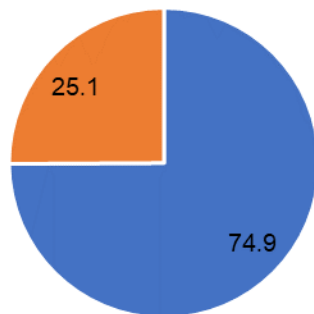
У броју од 3.464 предмета у редовном поступку правилно је 1.794 или 51,8% предмета, а неправилно поступање регистровано у 1.670 или 48,2% случајева.

Графикон 2: у броју од 3.464 предмета у редовном поступку, рад правилан (51,5%) и неправилан (48,2%)



У поступку извршења, од 776 предмета правилно је поступано у 581 предмета (74,9%), а неправилно у 195 или 25,1% предмета.

Графикон 3: У броју од 776 предмета у поступку извршења, правилних 74,9% и неправилних 25,1%



■ Правилан рад ■ неправилан рад

Прегледано предмета-редовни поступак	Од тога рад правилан	Од тога рад неправилан	Прегледано предмета-извршни поступак	Од тога рад правилан	Од тога рад неправилан
3.464	1.794 или 51,8%	1.670 или 48,2%	776	581 или 74,9%	195 или 25,1%

У означеном укупном броју од 4.240 предмета, по структури су:

Ред. Број	Врста предмета	Укупно прегледано	Рад правилан	Процент правилних	Рад неправилан	Процент неправилних
1.	Нерешени предмети	1.190	458	38,5%	732	61,5%
2.	Застарели предмети	938	383	40,8%	555	59,2%
3.	Остали предмети	1.336	953	71,3%	383	28,7%
Укуп.		3.464	1.794	51,8%	1.670	48,2%
4.	Предм. на изврш.	776	581	74,9%	195	25,1%
Укуп.		776	581	74,9%	195	25,1%
УКУП.		4.240	2.375	56%	1.865	44%

2. УКУПАН БРОЈ ПРЕГЛЕДАНИХ ПРЕДМЕТА, ПО СУДОВИМА

Прегледаних 4.240 предмета односе се на судове:

Редни бр.	Суд у	Укупно прегледано предмета у години	Број предмета у којима је рад правилан, по годинама	Процент правилних у години	Број предмета у којима је рад неправилан, по годинама	Процент неправилних у години
-----------	-------	-------------------------------------	---	----------------------------	---	------------------------------

		15.	17.	15.	17.	15.	17.	15.	17.	15.	17.
1.	Аранђелов.	-	33	-	26	-	79%	-	7	-	21%
2.	Бач. Палан.	88	45	64	30	73%	67%	24	15	27%	33%
3.	Београду	525	551	162	198	31%	36%	363	353	69%	64%
4.	Бечеју	65	49	43	19	66%	39%	22	30	34%	61%
5.	Ваљеву	-	79	-	43	-	54%	-	36	-	46%
6.	Врању	116	98	48	44	41 %	45%	68	54	59%	55%
7.	Вршцу	-	50	-	36	-	72%	-	14	-	28%
8.	Гор. Милан.	58	42	48	24	79%	57%	10	18	17%	43%
9.	Зајечару	-	69	-	47	-	68%	-	22	-	32%
10.	Зрењанину	194	86	90	53	46%	62%	104	33	54%	38%
11.	Јагодини	127	86	99	59	78%	69%	28	27	22%	31%
12.	Кикинди	-	83	-	54	-	65%	-	29	-	35%
13.	Крагујевцу	206	282	98	151	48%	54%	108	131	52%	46%
14.	Краљеву	100	111	59	48	59%	43%	41	63	41%	57%
15.	Крушевцу	-	80	-	58	-	73%	-	22	-	27%
16.	Лазаревцу	66	42	28	19	43%	45%	38	23	57%	55%
17.	Лесковцу	113	92	73	51	65%	55%	40	41	35%	45%
18.	Лозници	92	73	54	56	59%	77%	38	17	41%	23%
19.	Младеновцу	64	37	31	28	49%	76%	33	9	51%	24%
20.	Неготину	52	45	19	31	36%	69%	33	14	63%	31%
21.	Нишу	217	276	143	176	66%	64%	74	100	34%	36%
22.	Нов. Пазару	103	-	65	-	63%	-	38	-	37%	-
23.	Новом Саду	201	280	102	124	51%	44%	99	156	49%	56%
24.	Обреновцу	62	38	33	26	53%	68%	29	12	47%	32%
25.	Панчеву	116	124	53	66	46%	53%	63	58	54%	47%
26.	Параћину	112	41	55	26%	49%	63%	57	15	51%	37%
27.	Пироту	47	38	23	27	49%	71%	24	11	51%	29%
28.	Пожаревцу	-	74	-	56	-	76%	-	18	-	24%
29.	Пожеги	-	106	-	70	-	66%	-	36	-	34%
30.	Прешеву	53	36	31	26	59%	72%	22	10	41%	28%
31.	Пријеполу	-	109	-	73	-	67%	-	36	-	33%
32.	Прокупљу	-	42	-	25	-	60%	-	17	-	40%
33.	Рашкој	73	63	54	31	74%	49%	19	32	26%	51%
34.	Руми	133	95	63	52	47%	55%	70	43	53%	45%
35.	Сенти	125	97	64	51	51%	53%	61	46	49%	47%
36.	Сјеници	75	44	44	30	59%	68%	31	14	41%	32%
37.	Смедереву	-	99	-	66	-	67%	-	33	-	33%
38.	Ср. Митров.	117	96	71	69	61%	72%	46	27	39%	28%
39.	Сомбору	214	106	105	33	49%	31%	109	73	51%	69%
40.	Суботици	193	103	118	40	61%	39%	75	63	39%	61%
41.	Трстенику	-	36	-	29	-	81%	-	7	-	19%
42.	Ужицу	-	102	-	78	-	77%	-	24	-	23%
43.	Чачку	107	110	54	65	51%	59%	53	45	49%	41%
44.	Шапцу	138	92	79	61	57%	66%	59	31	43%	34%
	У к у п н о	3952	4.240	2073	2.375	52%	56%	1879	1.865	48%	44%

-проценти су заокружени на приближну вредност

-у судовима за које за 2015. годину подаци нису исказани надзор није вршио Прекршајни апелациони суд већ председници тих судова

-у суду у Новом Пазару 2017. године надзор није вршен из техничких разлога (радова на објекту тј. згради суда).

Од 43 прегледана суда (без суда у Новом Пазару) најлошије резултате (процент неправилних предмета изнад 50%) имају судови у

Суд у	Процент свих прегледаних неправилних предмета
1. Сомбору	68,9%
2. Београду	64,1%
3. Бечеју	61,2%
4. Суботици	61,2%
5. Краљеву	56,8%
6. Новом Саду	55,7%
7. Врању	55,1%
8. Лазаревцу	54,8%
9. Рашкој	50,8%

Судови који у 2017. години имају најбољи рад (испод 30 % неправилних) су:

Суд у	Процент свих прегледаних неправилних предмета
1. Трстенику	19,4%
2. Аранђеловцу	21,2%
3. Лозници	23,3%
4. Ужицу	23,5%
5. Младеновцу	24,3%
6. Пожаревцу	24,3%
7. Крушевцу	27,5%
8. Прешеву	27,8%
9. Вршцу	28,0%
10. Ср. Митровици	28,1%
11. Пироту	28,9%

2.1. ПРИКАЗ ПО СУДОВИМА, РЕДОВНИ ПОСТУПАК, укупно

Прегледано је укупно 3.464 предмета, од чега је правилно 1.794 или око 51,8%, а неправилно укупно 1.670 предмета односно приближно 48,2%.

У односу на 2014. годину, када је у редовном поступку било 24% неправилних предмета, у 2017. години био би евидентан пад у правилности рада за више од два пута. Међутим, у односу на 2015. годину, када је неправилних било 52%, у 2017. години приметно је благо побољшање рада (пад неправилних са 52% на 48,2%, за нешто мање од 4%). Како у 2014. години надзор није вршен на основу јединствених критеријума, као могуће објашњење тадашњег бољег процента правилних предмета могао би се узети приступ самој контроли-уколико се радило о мање значајним грешкама или мањем обиму грешки, та је чињеница извесно занемаривана и предмет оцењиван као правилан. Због тога се подаци из 2014. године при предметној контроли не могу узети као потпуно релевантни.

Најлошије резултате (неправилно изнад половине и више прегледаних предмета) имају судови у:

Суд у	Процент неправилних предмета у редовном поступку
1. Београду	69,2%
2. Сомбору	69,2%

3. Суботици	66,3%
4. Краљево	62,2%
5. Бечеју	61,5%
6. Лазаревцу	59,5%
7. Новом Саду	59,3%
8. Врању	58,8%
9. Рашкој	57,1%

Од наведених судова у 2017. години на листи су неки судови који су и 2015. године били међу најлошијима-у Сомбору, Београду, Врању, Лазаревцу, Новом Саду итд. Истовремено, велики пад у правилности рада бележи суд у Рашкој, а знатан и суд у Краљевоу.

У оквиру редовног поступка, међу најбољим судовима (до 30% неправилности) су:

Суд у	Процент неправилних предмета у редовном поступку
1. Аранђеловцу	18,5%
2. Трстенику	21,4%
3. Ужицу	26,5%
4. Смедереву	27,0%
5. Пожаревцу	27,1%
6. Крушевцу	29,0%
7. Лозници	30,0%

У односу на раније извештаје, сви или готово сви наведени судови задржавају константу доброг рада.

2.2. ПРИКАЗ ПО СУДОВИМА, ПОСТУПАК ИЗВРШЕЊА, укупно

Прегледано је укупно 776 предмета, од чега је правилно 581 или приближно 74,9%, а неправилно 195 односно око 25,1%.

Посматрано у односу на 2014. годину, када је у поступку извршења 18% предмета оцењено неправилним, рад судова је погоршан али не озбиљније. У 2015. години проценат неправилног рада био је 26%, а како је сада 25,1% следи да је тај рад у међувремену незнатно побољшан. О „употребљивости“ података из 2014. године овде важи исто запажање као и код редовног поступка.

Гледано по судовима, највише грешки (изнад 50%) у поступку извршења уочено је у:

Суд у	Процент неправилних предмета у поступку извршења
1. Сомбору	66,7%
2. Бечеју	60,0%
3. Смедереву	52,0%
4. Прокупљу	50,0%
5. Шапцу	50,0%

У 2014. години од наведених судова израженији неправилан рад у поступку извршења имао је само суд Сомбору и тај је рад у 2015. години делом поправљен, да би сада поново био лош. Остали судови са листе су „изненађење“.

Најмање грешки (до 15% неправилности) поступку извршења имали су судови у

Суд у	Процент неправилних предмета у поступку извршења
1. Младеновцу	0%
2. Рашкој	0%
3. Сјеници	0%
4. Неготину	8,3%
5. Лозници	8,7%
6. Бачкој Паланци	10%
7. Ужицу	10,5%
8. Лесковцу	11,1%
9. Нишу	11,1%
10. Трстенику	12,5%
11. Пожаревцу	13,3%

2.3. ОДНОС РЕДОВНОГ ПОСТУПКА И ПОСТУПКА ИЗВРШЕЊА

Уочљиво је:

1. да се у свим судовима, осим суда у Смедереву и Шапцу, поступак извршења одлука спроводи правилније од редовног поступка,

2. да је у судовима у Рашкој, Краљеву и Лесковцу тај однос изразито у корист поступка извршења (знатан проценат неправилних у редовном поступку, низак или нижи у поступку извршења)

3. да се оба поступка уједначено лоше воде у суду у Сомбору и Бечеју

4. да се уједначено добро (правилно) спроводе у суду у Трстенику.

3. ЗАПАЖАЊА ПО ОБЛАСТИМА

3.1. РЕДОВНИ ПОСТУПАК:

а) нерешени предмети

Прегледано је укупно 1.190 предмета, од чега је 458 или 38,5% правилних, а чак 732 односно 61,5% неправилних. У односу на 2015. годину, када је неправилних било 72%, резултат контроле указује на нешто бољи рад, али и даље са недопустиво високим процентом неправилности.

Најлошији рад у овом делу (процент неправилних изнад 70%) имају судови у:

Суд у	Процент неправилних нерешених предмета
1. Рашкој	93,3%
2. Руми	90,0%
3. Сомбору	86,7%

4. Београду	85,5%
5. Лазаревцу	81,8%
6. Суботици	79,4%
7. Бечеју	75,0%
8. Зрењанину	75,0%
9. Врању	73,3%
10. Панчеву	72,5%
11. Новом Саду	71,0%

Најбољи рад (до око 30% неправилности) имају судови у:

Суд у	Процент неправилних нерешених предмета
1. Аранђеловцу	9,1%
2. Ужицу	14,8%
3. Јагодини	31,8%
4. Пожаревцу	32,0%
5. Трстенику	33,3%
6. Пироту	33,3%

Најчешће примедбе везане за ову подгрупу предмета су: неажурно поступање (предузимање радњи по протеклу 6 и више месеци, неретко и једне, две или и три године дана), беспотребно позивање странака (и кад су одсељене, када више пута приме позив а не одазивају се по њему), дакле инсистирање на небитним радњама или доказима и истовремено неспровођење битних радњи, непроверавање адресе када је окривљени одсељен, инсистирање на суочењу које није могуће спровести итд.-у најкраћем: неблагоприятан и непосвећен рад.

б) предмети у којима је поступак застарео

Прегледано је укупно 938 предмета, а од тог броја у 383 или у 40,8% нису уочене неправилности. Обрнуто, у 555 или 59,2% предмета рад је неправилан. У односу на 2015. годину, када је проценат неправилних застарелих био 66%, резултат контроле у 2017. години упућује на нешто бољи рад, али суштински и даље лош.

Судови који имају навећи проценат грешки у наведеним предметима су:

Суд у	Процент неправилних застарелих предмета
1. Краљеву	88,6%
2. Пожеги	84,6%
3. Сомбору	82,6%
4. Врању	80,0%
5. Горњем Милановцу	77,8%
6. Суботици	76,0%
7. Београду	75,6%
8. Сенти	75,0%
9. Бечеју	75,0%

Судови који имају најмањи број грешки код застарелих предмета су у:

Суд у	Процент неправилних застарелих предмета
1. Зајечару	0,0%
2. Прешеву	25,0%
3. Трстенику	28,6%
4. Крушевцу	30,8%

Овде се уочава да се знатан број оних судова у којима је у нерешеним предметима рад лошији затим појављују као лошији и у предметима где је дошло до застарелости, што је и логично (неправилно поступање током поступка води ка застарелости).

Број жалби поднетих у означеним предметима је низак (углавном их нема), што значи да првостепени судови неправилно окончавају знатан број поступака а да о томе Прекршајни апелациони суд и нема сазнања, с тим што та сазнања често немају ни подносиоци захтева јер се у неким случајевима одлуке и не уручују већ предмети одмах архивирају. Овакав начин рада је у последње време коригован због подношења захтева за заштиту права на суђење у разумном року и због другачијег начина достављања одлука. Врста неправилности свеједно указује на место могућих злоупотреба у поступку.

Основне примедбе: врло дуг протек између предузетих радњи, одлука у изреци не садржи чињенични опис дела за које се поступак обуставља, решење је донето иако застарелост није наступила, застарелост је наступила а решење није донето, одлука није уручена странкама а предмет је архивиран;

в) остали предмети

У категорију „осталих“ предмета сврстани су они предмети који при прегледу нису посматрани кроз неку од претходних категорија.

Прегледано је укупно 1.336 предмета. Неправилности нису уочене у 953 или 71,3%, а јесу у 383 (28,7%), што је стање слично оном из 2015. године, када је неправилних било 29% предмета.

Висок проценат неправилности констатован је у судовима

Суд у	Процент неправилности у осталим предметима
1. Новом Саду	47,9%
2. Сомбору	47,4%
3. Лесковцу	45,9%
4. Зајечару	42,9%
5. Суботици	40,7%
6. Београду	40,0%
7. Лазаревцу	40,0%
8. Бачкој Паланци	40,0%
9. Бечеју	40,0%

Судови са најмањим процентом неправилности су у:

Суд у	Процент неправилности у осталим предметима
1. Лозници	0,0%

2. Младеновцу	0,0%
3. Сјеници	0,0%
4. Рашкој	6,3%
5. Трстенику	8,3%
6. Пријепољу	9,7%
7. Аранђеловцу	11,1%
8. Шапцу	12,8%
9. Кикинди	13,3%
10. Смедереву	13,8%

Резултати по овој подгрупи углавном одражавају начин рада суда у решеним предметима (без застарелих) и говоре да се и у том делу чине грешке.

Најчешће примедбе: дуг протек времена између радњи, упорно предузимање непотребних и непредузимање потребних радњи, неправилно поступање у малолетничким предметима (непозивање преко родитеља)-суштински, као и код нерешених предмета, недовољно посвећен и ажуран рад.

Примедбе које су опште и важе за сваку од наведених подгрупа предмета независно од већ изнетих су: неуредни и неулепљени списи, пропуштање да се испита уредност захтева, непотпуна решења о покретању поступка, грешке при истицању одлука на огласну таблу суда, несачињавање записника о одложеним рочиштима, издавање наредби иако се за то нису стекли услови, неодустајање од издатих наредби када су се стекли услови, непотписивање аката у списима, неблаговремено развођење одлука, архивирање предмета иако одлуке нису достављене странкама, архивирање предмета иако у списима нема доказа да су извршене све санкције итд.

3.2. ПОСТУПАК ИЗВРШЕЊА

Прегледано је укупно 776, од чега је правилних 581 или 74,9%, а неправилних 195 или 25,1%. У 2015. години неправилних предмета било је 26%, одакле следи да је рад судова и у овом делу благо побољшан.

Највећи проценат неправилности у поступку извршења уочен је у судовима у

Суд у	Највећи проценат неправилности у поступку извршења одлука
1. Сомбору	66,7%
2. Бечеју	60,0%
3. Смедереву	52,0%
4. Прокупљу	50,0%
5. Шапцу	50,0%

Најмањи проценат неправилности имају судови у:

Суд у	Најмањи проценат неправилности у поступку извршења одлука
1. Младеновцу	0,0%
2. Рашкој	0,0%
3. Сјеници	0,0%
4. Неготину	8,3%

5. Лозници	8,7%
6. Бачкој Паланци	10,0%
7. Ужицу	10,5%
8. Лесковцу	11,1%
9. Нишу	11,1%
10. Ужицу	13,3%

Најчешће примедбе: нема решења о ратама а постоји више уплата, што значи да је одобрење за плаћање у ратама дато усмено, неблаговремене радње, неиздавање наредби када су се за то стекли услови, неизвршавање свих санкција итд. Крајња оцена рада судова у овом делу била би релативно добра.

II ПОРЕЂЕЊЕ СА ПОДАЦИМА ИЗ КОНТРОЛЕ ОБАВЉЕНЕ У ПРЕТХОДНИМ ГОДИНАМА

У контроли судова 2017. године за оцену рада коришћени су исти критеријуми као и 2015. године, када је надзор извршен у 31 суду, те 2016. године, када је контрола обављена само у четири велика суда (у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду) - поступање је сврставано у правилно или неправилно. Иако предмети при контролама у 2013. и 2014. години нису разврставани у исти број група као 2015. и 2017. године и иако би се за контроле 2013. и 2014. године могло рећи да су биле „флексибилнија“ (без јединствених критеријума по којима су вршене контроле, уведених почев од 2015. године), за потребе овог извештаја коришћени су подаци из све четири године како би се бар оквирно сагледао континуитет или дисконтинуитет у раду судова.

Суд у	Број судија у суду у 2017. години	Оптерећеност судија бројем предмета у годинама			Процент неправилних предмета 2013. године	Процент неправилних предмета 2014. године	Процент неправилних предмета 2015. године	Процент неправилних предмета 2017. године
		14.	15.	17.				
Аранђеловцу	4	1055	1061	1025	7%	7%	-	21,2%
Б. Паланци	5	1008	1148	1052	21%	26%	27%	33,3%
Београду	89	2168	2558	2902	35%	29%	69%	64,1%
Бечеју	5	1834	1980	1383	28%	19%	34%	61,2%
Ваљеву	17	1117	1031	1054	12%	12%	-	45,6%
Врању	7	2162	2907	2133	13%	28%	59%	55,1%
Вршцу	4	1834	1526	1669	7%	10%	-	28,0%
Г. Миланов.	4	1514	1029	1107	12%	24%	17%	42,9%
Зајечару	11	951	956	751	12%	11%	-	31,9%
Зрењанину	11	1594	1670	1154	45%	38%	54%	38,4%
Јагодини	8	1314	1293	1347	9%	24%	22%	31,4%
Кикинди	5	1142	1255	1148	12%	12%	-	34,9%
Крагујевцу	16	1523	1900	1565	13%	29%	52%	46,5%
Краљеву	10	1248	1417	1143	17%	41%	41%	56,8%
Крушевцу	11	1292	1298	1151	11%	11%	-	27,5%
Лазаревцу	5	1265	1993	1001	47%	16%	57%	54,8%
Лесковцу	12	1467	1024	1264	12%	18%	35%	44,6%
Лозници	9	1179	1523	1418	15%	14%	41%	23,3%
Младеновцу	5	769	1255	980	24%	33%	51%	24,3%
Неготину	4	1864	988	942	15%	27%	63%	31,1%
Нишу	20	1832	2792	2668	11%	19%	34%	36,2%
Н. Пазару	11	1135	1165	-	15%	18%	37%	-
Н. Саду	26	1811	1763	1461	38%	26%	49%	55,7%

Обреновцу	4	486	782	484	7%	29%	47%	31,6%
Панчеву	17	1775	1689	1370	31%	28%	54%	46,8%
Параћину	4	1087	973	767	14%	46%	51%	36,6%
Пироту	6	789	1020	677	16%	24%	51%	28,9%
Пожаревцу	13	1085	1451	1306	9%	9%	-	24,3%
Пожеги	9	830	717	741	14%	8%	-	34,0%
Прешеву	3	744	884	453	15%	28%	41%	27,8%
Пријеполу	6	1983	2178	2541	13%	17%	-	33,0%
Прокупљу	6	625	1004	990	16%	7%	-	40,5%
Рашкој	3	1068	1182	1113	21%	36%	26%	50,8%
Руми	13	1742	1749	1272	38%	32%	53%	45,3%
Сенти	4	1745	2441	1546	14%	19%	49%	47,4%
Сјеници	3	511	356	300	15%	22%	41%	31,8%
Смедереву	11	1076	1359	997	10%	6%	-	33,3%
Ср. Митров.	6	1367	1315	1187	39%	19%	39%	28,1%
Сомбору	8	921	1819	1812	26%	39%	51%	68,9%
Суботици	10	1356	1986	1368	18%	24%	39%	61,2%
Трстенику	3	1065	974	713	5%	3%	-	19,4%
Ужицу	7	1210	1243	1227	3%	5%	-	23,5%
Чачку	14	1062	1318	1229	36%	19%	49%	40,9%
Шапцу	18	2221	2140	1323	7%	24%	43%	33,7%
К. Митров.	-							

-подаци о оптерећености судија бројем предмета преузети су из годишњих извештаја судова

-суд у Београду има систематизованих 107 судијских места, а судијску дужност фактички обавља 96 судија, од ког броја је извршних судија 7. То значи да се предмети у редовном поступку расподељују на 89 судија (у седишту и одељењима суда).

-суд у Косовској Митровици због познате ситуације предметима не располаже

Најоптерећенији судови су у:

Најмање оптерећени судови су у:

1. Београду-2902
2. Нишу-2668
3. Пријеполу-2541
4. Врању-2133

1. Сјеници-300
2. Прешеву-453
3. Обреновцу-484
4. Пироту-677

Подаци о оптерећености су при контроли узети као битан критеријум за приступ у оцени рада суда па су тако у судовима који имају више од 1000 предмета по судији као неажурне третиране све радње суда предузете по протеклу пет и више месеци, а у судовима у којима је оптерећеност била мања од 1000 предмета по судији неажурним су оцењене радње вршене по протеклу три месеца у односу на последњу предузету радњу. Међутим, једнако као што најмање оптерећени судови нису имали најбоље резултате тако и међу онима који су најоптерећенији рад није био најлошији (нпр. судови у Нишу и Пријеполу, оба са високом оптерећеношћу имају релативно позитивне оцене о поступању-36,2 и 33% неправилних предмета).

На овом месту треба указати и на чињеницу да број предмета по судији у суду у Сјеници константно пада: са 511 по судији (2014. године) на 356 у 2015. години и 300 предмета у 2017. години. Слична ситуација је и у Прешеву, где је број од 744 предмета по судији у 2014. години порастао на 884 у 2015. години да би у 2017. години износио само 453. Приближно иста запажања стоје и у случају суда у Обреновцу где је у 2014. години било 486 предмета по судији, затим у 2015. години 782 и у 2017. години 484 предмета по судији. Ови показатељи указују да би требало размотрити постојећу мрежу судова и евентуално извршити њену корекцију или на одређени временски период упутити судије у судове који су бројем предмета изразито оптерећени.

Највећи пораст неправилног рада имају судови у:

1. Бечеју
2. Горњем Милановцу
3. Рашкој
4. Суботици

Највећи пораст правилног рада имају судови у:

1. Неготину
2. Пироту
3. Младеновцу
4. Лозници

III ПРИКАЗ ПОСТУПАЊА У ЧЕТИРИ НАЈВЕЋА СУДА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ-Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду

1. Суд у Београду, по годинама

У укупном броју прегледаних предмета, по годинама, било је:

2015. година: 69% неправилних, 31% правилних

2016. година: 70% неправилних и 30% правилних

2017. година: 64,1% неправилних и 35,9% правилних предмета

Графикон 4: правилан и неправилан рад по годинама



Од тога, у редовном поступку је

2015. година: 74% неправилних, 26% правилних

2016. година: 74% неправилних, 26% правилних

2017. година: 69,2% неправилних, 30,8% правилних

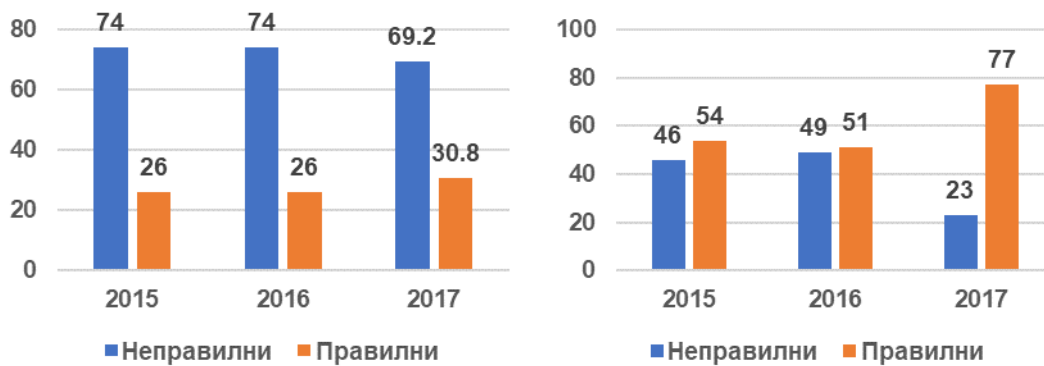
Од тога, у извршном поступку је:

2015. година: 46% неправилних, 54% правилних

2016. година: 49% неправилних, 51% правилних

2017. година: 23% неправилних, 77% правилних

Графикон 5: редовни поступак (лево) и извршни поступак (десно), исказани у процентима



Застарели предмети

2016. година 77% неправилних, 23% правилних

2017. година 75,6% неправилних, 24,4% правилних

Нерешени предмети

2016. година 93% неправилно, 7% правилно

2017. година 85,5% неправилно, 14,5% правилно

Графикон 6: Застарели предмети (лево) и нерешени предмети (десно) у процентима, посматрано по годинама



Основно запажање: суд у континуитету лоше поступа, уз благ помак ка бољем раду у 2017. години, при чему је изразито неправилно поступање у нерешеним и застарелим предметима. Проценту правилног рада знатније доприноси једино извршење одлука.

2. Суд у Крагујевцу

Укупан број прегледаних предмета, са процентима правилних и неправилних:

2015. година- 52% неправилних, 48% правилних

2016. година- 55% неправилних, 45% правилних

2017. година- 53,5% неправилних, 46,5% правилних

Графикон 7: неправилан и правилан рад исказан у процентима, по годинама



Редовни поступак:

2015. година: 58% неправилних, 42% правилних

2016. година: 55% неправилних, 45% правилних

2017. година: 50,4% неправилних, 49,6% правилних

Поступак извршења:

2015. година 4,5% неправилних, 95,5% правилних

2016. година 55% неправилних, 45% правилних

2017. година 31,3% неправилних, 68,8% правилних

Графикон 8: рад исказан у процентима у редовном поступку (лево) и у извршном поступку (десно), по годинама



Застарели предмети

2016. године- 71% неправилних, 29% правилних

2017. године- 61,9% неправилних, 38,1% правилних

Нерешени предмети

2016. године- 65% неправилних, 35% правилних

2017. године- 52,5% неправилних, 47,5% правилних

Графикон 9: Застарели предмети (лево) и нерешени предмети (десно, проценти правилног и неправилног рада)



Основно запажање: суд приближно једнако поступа у све три године, при чему је у 2017. године уочљиво благо побољшање рада у редовном поступку, а нешто изразитије у извршењу одлука. Крајња оцена свеједно није задовољавајућа - број од 53,5% неправилних предмета није прихватљив.

3. Суд у Нишу

Од укупно прегледаних, било је:

У 2015. години- неправилно 34%, правилно 66%

У 2016. години- неправилно 50%, правилно 50%

У 2017. години- неправилно 36,2%, правилно 63,8%

Графикон 10: укупно прегледани предмети



У редовном поступку

2015. године било је 40% неправилних, 60% правилних

2016. године неправилно 55%, правилно 45% предмета

2017. године неправилно 46,7%, правилно 53,3% предмета

У поступку извршења

2015. године неправилно 9%, правилно 91% предмета

2016. године неправилно 27%, правилно 73%

2017. године неправилно 11,1%, правилно 88,9%

Графикон 11: начин поступања у редовном (лево) и у извршном поступку (десно)



Застарели предмети

2016. године неправилно 64%, правилно 36%

2017. године неправилно 63,9% неправилних, 36,1% правилних

Нерешени предмети

2016. године неправилно 69%, правилно 31%

2017. године неправилно 55,6%, правилних 44,4%

Графикон 12: приказ правилности рада у застарелим (лево) и нерешеним предметима (десно)



Основна запажања: суд је имао осцилације у раду (2015. године релативно задовољавајуће поступање, 2016. године пад у раду, 2017. године побољшање), при чему бољим резултатима у 2017. години знатно доприноси поступак извршења где је уочен врло мали број неправилности. Међутим, с обзиром на оптерећеност бројем предмета, у односу на остала три суда Прекршајни суд у Нишу је заправо са најбољим исказаним показатељима.

4. Суд у Новом Саду

Од укупно прегледаних

2015. године неправилних је 49%, правилних 51%

2016. године неправилно је 42%, правилно 58%

2017. године неправилних предмета је 55,7%, правилних 44,3%

Графикон 13: укупан број прегледаних



Редовни поступак

2015. година- 54% неправилних, 46% правилних

2016. година- неправилно 47%, правилно 53%

2017. година- неправилно 59,3 правилно 40,7%

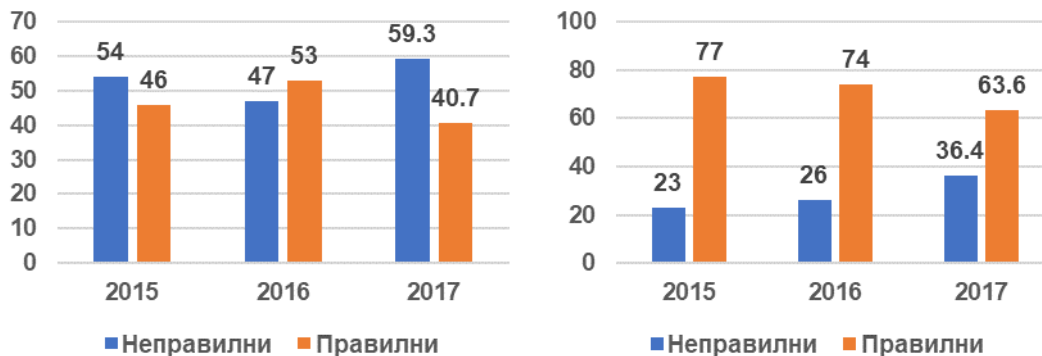
Поступак извршења

2015. година- 23% неправилних, 77% правилних

2016. година- неправилно 26%, правилно 74%

2017. година неправилно 36,4%, правилно 63,6%

Графикон 14 : приказ правилног и неправилног рада у редовном (лево) и у извршном поступку (десно)



Застарели предмети

2016. година неправилно 51%, правилно 49%

2017. година неправилно 59,6%, правилно 40,4%

Нерешени предмети

2016. година неправилно 72%, правилно 28%

2017. година неправилно 71,9%, правилно 28,1%

Графикон 15: начин поступања у застарелим (лево) и нерешеним предметима (десно)

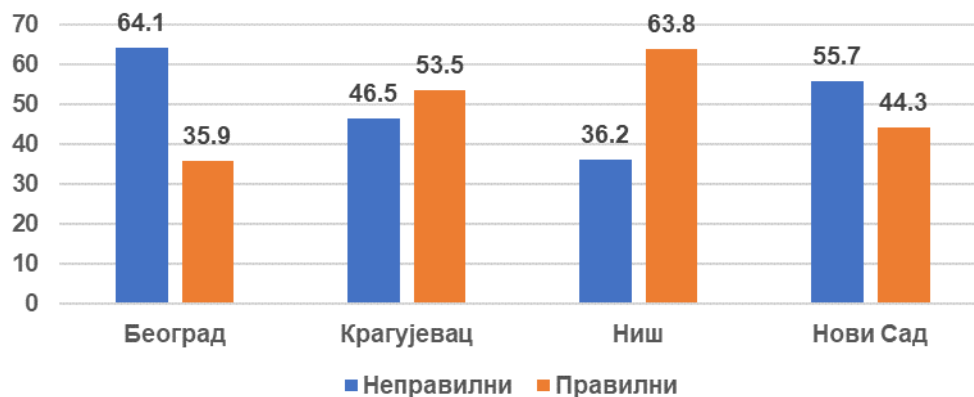


Основна запажања: суд у све три године поступа без већих осцилација, али у 2017. години има пораст негативних показатеља на сваком од параметара и само незнатан пад процента неправилности у редовном поступку (нерешени предмети), те иако је по резултатима од четири суда приближан са Судом у Крагујевцу стоји чињеница да је рад погоршан.

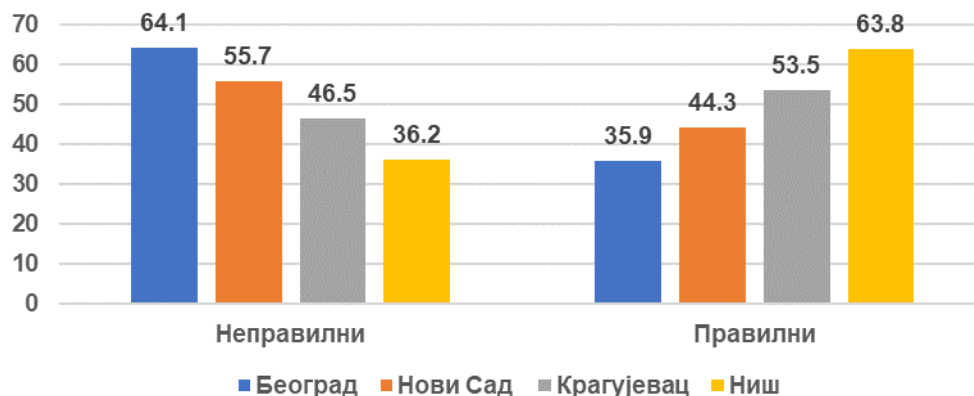
Крајње поређење, 2017. година

Суд у Београду: неправилних 64,1%, правилних 35,9%
 Суд у Крагујевцу: неправилних 46,5%, правилних 53,5%
 Суд у Нишу: неправилних 36,2%, правилних 63,8%
 Суд у Новом Саду: неправилних 55,7%, правилних 44,3%

Графикон 16:



Графикон 17:



IV ПОСТУПАЊЕ ПО МЕРАМА НАЛОЖЕНИМ НАКОН РАНИЈИХ КОНТРОЛА (2015. године, а у четири највећа суда и 2016. године)

Непоступање по раније предложеним мерама може али не мора бити разлог неправилности уочених у контроли 2017. године и овде није констатовано на изричит начин. Наиме, утисак о томе да ли је овај однос задовољавајући или не почива на врсти, обиму и значају понављаних неправилности и може бити погрешан због питања репрезентативности узорка, чињенице да су поједини предлози мера из извештаја у ранијим контролама у нескладу са статистички приказаним бројем неправилности (грешки више, предложених мера мање и обрнуто), као и због чињенице да се грешке могу сматрати поновљеним иако то нису-неправилност уочена у контроли 2017. године могла је бити учињена и пре него што је на њу указано контролом вршеном 2015. или 2016. године. Због тога је крајња оцена о раду сваког од судова у овом извештају најпре указивање на места пропуста па тек онда критика њиховог рада.

У приказу који следи у најкраћем су наведене грешке установљене у претходним контролама и упоредо са њима основне грешке уочене у надзору 2017. године. Те неправилности (констатоване 2017. године) сврстане су, као и раније, у пет описних оцена

-поступање позитивно (неправилности уочене у до 30% прегледаних предмета),

-релативно позитивно (процент грешки од 30 до 40%),

-релативно негативно (процент грешки од 40 до 50%),

-негативно (процент грешки од 50 до 60%), и

-изразито негативно (процент неправилности изнад 60%).

1. Суд у Аранђеловцу:

Контрола 2015. године обављена од стране председника суда.

Контрола 2016. године није вршена.

При контроли 2017. године регистрован је низак број и обим неправилности-дата је препорука да се ажурира рад у предметима и да се води рачуна о правноснажности и извршности одлука, са процентом од 21,2% неправилних предмета поступање суда је оцењено као позитивно.

2. Суд у Бачкој Паланци:

При контроли 2015. године регистрован је поновљени пропуст да се у малолетничким предметима тражи мишљење органа старатељства, неуручивање одлука о застарелости окривљенима, нестављање потврде о правноснажности и извршности на одлуке које су то својство стекле, недовољна ажурност у појединим предметима и некритичко предузимање радњи у поступку. Обрнуто, поступање суда у случају укинутих одлука доминантно је било правилно, а у поступку извршења грешке нису уочене, те је крајња оцена рада суда, нарочито у односу на остале судове у којима је контрола обављена, а са процентом неправилности од 27% била позитивна тј. у границама прихватљивости.

У 2016. години контрола није вршена.

Контрола 2017. године је показала поновљену неправилност везану за неуручивање одлука о обустави поступка због застарелости окривљенима,

недовољно ажуран рад и непоступање по налозима другостепеног суда након укидања одлука (што није уочено у контроли 2015. године). Процент неправилности је повећан на 33,3%, што рад суда чини нешто лошијим у односу на раније али и даље солидним- релативно позитивним.

3. Суд у Београду:

Контрола 2015. (фебруар 2016. године) показала је да готово ни по једној од предлаганих мера у претходном периоду није поступљено (једино је ажурније поступање по замолницама и скраћен временски размак од пријема захтева до доношења решења о покретању поступка). И даље је био изражен проблем потпуне неуредности списка, непостојања пријемних штампарија на актима који стижу у суд, укључујући захтеве и жалбе (са датумом и бројем предмета), нерешавање старих предмета (иако је суд донео програм решавања тих предмета у поступању готово да никаквог помака није било-број старих предмета је повећан), са чим је у вези и изразито неажурно поступање, са размаком између радњи и од по више година. Уочено је некритичко предузимање радњи односно непредузимање потребних радњи, нпр. упорно позивање окривљеног (у поступку извршења кажњеног) иако је доставна служба сваки пут дала податак да је одсељен или непознат, или нпр. у случају правног и одговорног лица једно позивање оба и затим упорно позивање само једног, неразвођење предмета иако су решени и чак архивирани, пропусти код прекида, архивирање предмета иако одлуке нису достављене странкама или нису извршене све санкције, неизвршавање трошкова поступка, грешке код решења о покретању поступка, неправилно поступање у случају застарелости (у пореским прекршајима, поступак обустављен иако до застарелости није дошло, изрека одлука не садржи опис дела те се не зна за шта је поступак уопште обустављен), дозвољавање плаћања казне у ратама иако је већ донето решење о замени новчане казне у казну затвора, вођење списка под Пр. бројем иако су заведени у Ипр, погрешно означавање малолетничких предмета, усвајање споразума о признању прекршаја насупрот заузетим ставовима Врховног касационог суда и Прекршајног апелационог суда, у мноштву предмета непостојање доказа да су одлуке достављене итд. Рад суда у одељењима у Гроцкој и Барајеву такође није поправљен или је то учињено у незнатној мери. По оцењиваним параметрима посебно се негативни били показатељи у нерешеним предметима, код застарелости и у случају укидања одлука. Како је и речено, готово на све ове неправилности указивано је и раније али без ефекта те је, иако у суду одређени број судија поступа марљиво и савесно, због оног дела судија који предметима приступа незаинтересовано, а што је довело до процента неправилности од 69% свих прегледаних предмета и што је значајно због величине самог суда (у 2015. години четвртине свих предмета у Републици Србији), крајњи утисак о раду суда био изразито негативан.

У 2016. години неправилних је било 70%, поступање је оцењено као изразито негативно, све неправилности уочене у ранијој контроли биле су присутне и 2016. године. Тако су регистроване грешке при завођењу и формирању предмета (знатан број предмета који нису сређени и полепљени а имају попис списка), а драстичне неправилности код нерешених и застарелих предмета, углавном због неажурности (размак између радњи од 3, 4 и 5 година) и некритичког предузимања радњи. Такође су грешке регистроване при досуђивању накнаде трошкова поступка, затим недопустиво друго трајање поступка експедиције, изразито лош рад у оба одељења суда итд.

У контроли 2017. години регистроване су потпуно исте грешке као и раније (осим код закључења споразума о признању прекршаја који је сада другачије регулисан законом)- у суду се понављају све неправилности уочене у последњих

неколико година, посебно 2015. и 2016. години. Тако су нпр. списи и даље претежно неулепљени и неуредни те је контролу било отежано спровести, радње се предузимају неажурно, нецелисходно, некритички, не доносе се решења о обустави поступка због застарелости или се доносе преурањено, нема доказа о уручењу одлука или писмена странкама, наведена решења немају чињенични опис прекршаја, решења о покретању поступка су неуредна, код прекида нема трага да је вршена провера података о томе да је окривљени заиста недостижан суду, жалбе се не експедију другостепеном суду у законском року већ и по протеку више месеци, одлуке се не шаљу у исто време свим странкама (велики је размак времена између слања окривљеном и подносиоцу захтева), малолетнички предмети и даље немају ознаку Прм. итд., а 44 предмета из Одељења суда у Гроцкој су дата на увид онако како су у претходној контроли враћена том Одељењу-нераспакована. Грешке постоје и у поступању судија и у раду писарнице, стање у одељењима суда у Гроцкој и Барајеву је готово поражавајуће, утисак је да су раније контроле и предлози мера без икаквог ефекта иако је добијан одговор да је извештај предочен судијама и да је по мерама поступљено. Чињеница је да је суд оптерећен бројем предмета и бројем прекршајних налога али то се при оцени ажурности предузимања радњи имало у виду, са процентом неправилности од 64,1% поступање суда је и даље изразито негативно.

4. Суд у Бечеју:

Контролом у 2015. години уочено је у појединим предметима неблаговремено предузимање радњи, грешке код обустава поступка због застарелости у пореским прекршајима, у мањем броју случајева недоношење решења о покретању поступка, неправилности код прекида поступка, прихватање писаних одбрана адвоката иако оне то нису, пропусти да се образложи примена чл. 308 Закона о прекршајима и пропусти код извршавања санкција сагласно том члану, непозивање окривљених на седиште правног лица или предузетничке радње итд. Нешто неправилнији рад констатован је у нерешеним предметима, а доминантно правилан у укинутим предметима и у поступку извршења, као и код обустава поступка мимо застарелости, те је крајња оцена рада суда, са процентом неправилности од 34%, била релативно позитивна.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години није уочено веће понављање грешки регистрованих 2015. године већ је основна примедба на рад суда у неажурном поступању и у редовном поступку (код старих предмета) и у поступку извршења. Уочене су и неправилности у достављању позива и других писмена (одлука) странкама, што је све довело до озбиљнијег пада оцене начина поступања-са 61,2% неправилних предмета оно је изразито негативно.

5. Суд у Ваљеву:

У 2015. години контрола је обављена од стране председника суда.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године уочене су неправилности везане за малолетничке предмете, код доношења решења о прекиду поступка, решења о обустави поступка о застарелости (нису донета или достављена да би се могло извршити архивирање предмета) и, посебно, дуг протек времена између радњи, нарочито у тзв. старим предметима. Са 45,6% неправилних предмета поступање суда је оцењено као релативно негативно.

6. Суд у Врању:

Контролом 2015. године констатован је велики број неправилности, почев од прерасподеле предмета која је, у ситуацији када судија који је први задужен предметом није донео решење о покретању поступка а предмети су затим расподељени другим судијама али без трага када је то учињено, довела до застарелости права на покретање поступка. Такође је уочено предузимање радњи иако поступак није покренут, а затим у неким предметима и одбачај захтева, неажурно поступање (протек између две радње је више од годину дана, у пореским предметима и по две године), непроверавање адресе окривљених, недоношење решења о прекиду, неоправдане одлуке о застарелости, архивирање одлука иако нема трага да су уручене, неблаговремено поступање у укинутим предметима, нетражење да се захтев уреди иако не садржи време и место извршења прекршаја, грешке у малолетничким предметима, неправилно истицање одлука на огласној табли суда, у једном случају архивирање одлуке иако није решено по захтеву за накнаду трошкова, стављање потврде правноснажности и извршности самостално од стране писарнице. У редовном поступку рад је доминантно неправилан по сваком од параметара, а у поступку извршења знатно правилнији. Утисак је да у суду нема јасне и доследне организације рада а крајња оцена из напред изнетих разлога, са укупним процентом неправилности од 59%, негативна.

Контрола 2016. године није вршена.

Контрола 2017. године показала је неке поновољене и неке нове неправилности: списи предмета се не пописују нити се предмети архивирају, малолетници којима је изречена васпитна мера се без образложења зашто је то тако обавезују на плаћање трошкова поступка, не поступа се по налогу из укидајуће одлуке, предмети насиља у породици се неправилно означавају, нема одговарајућих пријемних шрамбиља (само скраћени облик), грешке при доношењу решења о покретању поступка, радње се предузимају и пре доношења решења, временски размак између радњи је дуг, радње се предузимају некритички, другостепене одлуке и решења о обустави поступка због застарелости се не уручују стрнкама, изричу се заштитне мере након застарелости (уместо да се предмети одузму по чл. 232 ЗОП-а), не врши се провера адресе када је окривљени непознат, не издају се наредбе за довођење иако су се за то стекли услови, не поштује се реме израде одлуке, код застарелости извршења се не доносе одлуке о томе итд., па је са 55,1% неправилно оцењених предмет поступање суда негативно.

7. Суд у Вршцу:

У 2015. години контрола обављена од стране председника суда.

Контрола 2016. године није вршена.

У 2017. години уочен је пропуст да се у предметима где је већ наступила застарелост донесу одговарајућа решења, неблаговременост предузимања радњи у редовном и извршном поступку, неприкупљање доказа пре доношења решења о прекиду поступка, грешке при изрицању заштитних мера забране управљања моторним возилом, недовољна посвећеност предметима при пријему захтева (испитивање да ли су уредни итд.), а одређене неправилности уочене су и при досуђивању накнаде трошкова поступка. Како је проценат неправилно оцењених предмета 28%, поступање суда је позитивно.

8. Суд у Горњем Милановцу:

При контроли 2015. године констатовано је неправилно извршавање заштитних мера по чл. 308 Закона о прекршајима, спровођење непотребних радњи а неспровођење потребних (нпр. упорно позивање окривљеног који се не одазивају по позивима, без икакве друге радње, које на крају води до застарелости), у појединим предметима неажурно поступање, погрешно одлучивање о трошковима

поступка, неуручивање решења о застарелости окривљеном. Из статистичког извештаја заправо је произишло да се примедбе односе на нерешене и застареле предмете, док неправилности у осталим параметрима нису уочене (биле су незнатне у поступку извршења), а крајњи утисак о раду суда био је позитиван-процент грешки је 17%.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године нису уочене знатније грешке регистроване 2015. године осим неажурног поступања и у редовном поступку и у поступку извршења. У неким предметима нема доказа о предузетим радњама, што значи да је крајњем исходу од 42,9% предмета који су оцењени као неправилни допринела пре свега неажурност. Постапање је релативно негативно

9. Суд у Зајечару:

У 2015. години контрола извршена од стране председника суда.

У 2016. години контрола није вршена.

Контролом 2017. године уочене су грешке у малолетничким предметима, вишеструко позивање лица која су непозната (понављање позива), такође упорно позивање странака па одлагање рочишта па доношење одлуке без саслушања-неправилне радње које воде одуговлачењу поступка, недостављање одлука странкама, нарочито решења о замени новчане казне у казну затвора, недоношење решења о обустави поступка због застарелости, неразумевање времена чињења прекршаја (па се осуђујуће одлуке доносе након застарелости), грешке код враћања у пређашње стање. Са процентом од 31,9% неправилних предмета поступање је релативно позитивно.

10. Суд у Зрењанину:

У 2015. години изражен је проблем неажурног поступања, посебно у старим предметима (иако је донет програм њиховог решавања), неправилности код прекида поступка, неактивност суда након упућивања замолница другом суду (нема ургенција) и након издавања наредби за довођење (нема ургенција по наредбама), нетражење уређења захтева у пореским предметима, неблаговремено поступање по укинутим одлукама, архивирање одлука иако нису достављене странкама, грешке у решењима о покретању поступка (без датума и потписа судије), неправилности у малолетничким предметима (позиви се не уручују преко родитеља, не тражи се мишљење органа старатељства нити поступа хитно). Гледано по статистичким параметрима, рад је изразито неправилан у нерешеним и застарелим предметима. Тако нпр. код застарелих предмета од 45 прегледаних неправилних је чак 38, код нерешених је неправилних 72%, а бољи рад регистрован је у укинутим предметима и у поступку извршења. Крајња оцена рада суда била је негативна-укупни проценат неправилности је 51%.

Контрола 2016. године није вршена.

У контроли 2017. године са 38,4% неправилних предмета поступање суда се оцењује као релативно позитивно, значи поправљено је у односу на раније. Уочено је неажурно предузимање радњи, грешке при покретању поступка-непроверавање да ли постоје услови за покретање поступка, непостојање белешки о томе када су при прерасподели предмета судије задужене предметима, непроверавање да ли су се стекли услови за прекид поступка када је странка по извештају доставне службе у иностранству, неправилности у малолетничким предметима итд.

11. Суд у Јагодини:

У контроли 2015. године у неким предметима је регистровано неблаговремено поступање, како у редовном тако и у поступку извршења, такође и

након укидања одлука, неизвршавање трошкова поступка, пропусти везани за неутврђивање статуса правног лица преко АПР-а и код прекида поступка, непроверавање ваљаности захтева за покретање поступка, неприбављање доказа о смрти лица у односу на које је поступак обустављен, недовољно коришћење процесних права према лицима која се не одазивају на позиве. Релативно већи број неправилности уочен је у категорији нерешених предмета, а код свих осталих параметара број грешки није висок, те је крајњи утисак о раду суда, са процентом неправилности од 22%, је позитиван тј. задовољавајући.

Контрола 2016. године није вршена.

Контролом 2017. године уочено је неблаговремено предузимање радњи, што важи и код извршења, предузимање непотребних и непредузимање потребних радњи, нема ургенција по замолницама, погрешно истицање писмена на огласну таблу суда, нераздвајање поступака иако је то било потребно и постојали су услови, издавање наредби за довођење окривљених иако се за то нису стекли услови, казнена политика (непримереност казни тежини дела) итд.. Са 31,4% предмета који су оцењени неправилним поступање суда је релативно позитивно.

12. Суд у Кикинди:

У 2015. години контрола обављена од стране председника суда.

Контрола 2016. године није вршена.

Основна примедба дата суду након контроле 2017. године односи се на неажурно поступање, нарочито у старим предметима, као и на недостављање одлука странкама у застарелим предметима, са 34,9% неправилности рад суда је оцењен као релативно позитиван.

13. Суд у Крагујевцу:

При контроли 2015. године уочено је више неправилности, почев од расподеле предмета, неуредности списка, дугог размака између времена пријема захтева и доношења решења о покретању поступка (у појединим случајевима 8 па и 10 месеци), неправилности у приказивању тзв. интерних замолница, неажурности у поступању у малолетничким предметима и код укидања одлука, али и у другим предметима, погрешног тумачења одредби Закона о прекршајима, непредузимања радњи у предметима у којима су послате замолнице и наредбе за довођење (нема ургенција нити других радњи), неодустајање од наредби када је наступила застарелост, непроверавање статуса правног лица преко АПР-а, некоришћењу одредби чл. 85 односно 93 Закона о прекршајима када за то постоје услови, некритичком предузимању радњи односно непредузимању потребних радњи. Такође, у неким случајевима изреке ослобађајућих одлука или обустава поступка не садрже чињенични опис прекршаја, решења о обустави поступка се не достављају странкама, предмети који се извршавају по чл. 308 ЗОП-а погрешно се заводе у „При“ уписник, у појединим правноснажним и извршним предметима извршење није започето и по протеклу неколико месеци, а посебан проблем је рад одељења Суда у Книћу (конкретно једног судије) чије непоступање у прегледаним пореским и царинским предметима тешко урушава резултате рада целог суда. Уочене грешке знатне су готово по сваком од параметара из редовног поступка, посебно у нерешеним и застарелим предметима, док је поступак извршења добар (4,5%). Уз проценат грешки од 52%, крајња слика о раду суда је негативна.

У 2016. години неправилних предмета било је 55% и поступање је оцењено као негативно. Суштински, по мерама није поступљено-радње су и даље предузимане неблаговремено или некритички, нису донета решења о обустави поступка због застарелости те се предмети и даље воде као нерешени, дуг је протек времена између пријема захтева до доделе предмета судији у рад а потом и до

покретања поступка, код укинутих одлука суд не поступа по налогу, код делимично укинутих одлука поново се решава о целини предмета, нема ургенција по замолницама, сведоци се позивају када за тим нема потребе, издају се наредбе за довођење правног лица, списи су делом несређени и садрже доказе и акте из других предмета.

При контроли 2017. године уочено је да на омоту списка нема евиденције о предузетим радњама, грешке при и пре доношењу решења о покретању поступка, непостојање белешки о томе када је предмет прерасподељен судији, неправилно утврђивање датума праноснажности и извршности одлуке, непотребно извођење свих предложених доказа иако је на основу квалитета доказа који су изведени могуће донети одлуку, неблагоприятно предузимање радњи, посебно у малолетничким предметима, некоришћење законских начина за обезбеђење странака у поступку, неопозивање замолнице упућене другом суду а донета је одлука, непоштовање чл. 245 ст. 2 Закона о прекршајима при прекиду поступка, несачињавање записника о неодржаним рочиштима, одлуке се не израђују у року, непоступање по налогу из укидајуће одлуке итд. Процент неправилно оцењених предмета је 46,5% па је рад суда релативно негативан.

14. Суд у Краљеву:

Контролом у 2015. години регистрован је нешто неправилнији рад у нерешеним и застарелим предметима, а грешке постоје и у фази извршења одлука. Суд је задржао ниво неправилности (правилности) из 2014. године, а није поступио ни по претходно датом предлогу мера о начину завођења предмета из 2014. године јер је и у новој контроли установљено да се право на природног судију не поштује већ о расподели предмета одлучује председник суда. У појединим предметима регистровано је неажурно поступање, нарочито у укинутим одлукама, заштитна мера у предметима у којима је примењен чл. 308 ЗОП-а се не извршава, регистроване су неправилности код прекида, код издавања наредби за довођење иако за то није било услова, непредузимање потребних радњи (нпр. након позивања сведока), грешке у поступцима према малолетницима, неправилан начин тражења правне помоћи (замолнице се не заводе, нема трага да су заиста послате), неажурност у поступку извршења и неизвршавање свих санкција. Крајња слика о раду суда је релативно негативна-неправилности је 41%.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години су уочене исте или готово исте неправилности као и 2015. године-неажуран рад, недостављање жалби другостепеном суду у законском року, непоступање по налозима суда након укидања одлука, недоношење решења о покретању поступка, некритичко прихватање захтева за изузеће од стране председника суда (што доводи у питање положај судија у суду), неуписивање писмена у књигу поште и доставну књигу (чиме се ствара сумња да та писмена никада нису ни послата), предузимање непотребних процесних радњи, грешке у малолетничким предметима, непотписивање аката, нерешавање о целини захтева, нетачно време доношења одлука (онда када је судија одсутан), вештачење без издате наредбе, изрицање заштитних мера забране управљања возилом уз занемаривање одредби чл. 58 Закона о прекршајима, обавезивање окривљених код споразума о признању прекршаја на високе паушалне трошкове без образложења зашто су они толики итд. Суду је дат налог да сви окривљени треба да имају једнак третман, утисак је изразито неповољан, са 56,8% предмета који су оцењени неправилним поступање суда је негативно.

15. Суд у Крушевцу:

2015. године контрола обављена од стране председника суда.

У 2016. години контрола није вршена.

У контроли 2017. године уочене су неправилности везане за неажурно поступање, непотписивање свих аката, неуредност списка, непредузимање потребних радњи пре прекида поступка, непотпуност решења о покретању поступка, нургирање по замолницама, неодустајање од издатих наредби када су се за то стекли услови, неуручивање решења о прекиду поступка подносиоцу захтева, доношење решења о плаћању казне у ратама након истека рока за добровољно плаћање, недоношење решења о обустави поступка због застарелости, неуручивање тих решења странкама, упорно позивање странке на исту адресу иако је она промењена, непроверавање адресе када је добијен податак да је лице у иностранству, грешке у малолетничким предметима. Иако је неправилности по обиму пуно, са 27,5% предмета који су оцењени неправилним рад суда је позитиван.

16. Суд у Лазаревцу:

У контроли 2015. године регистроване су не само раније грешке већ и низ нових или раније неуочених. Списи предмета су крајње неуредни и неулепљени, наредбе се издају незаконито („за довођење лица овлашћеног за пријем писмена у правном лицу“-како би примило писмено), понављање беспотребних радњи и исцрпљивање суда без икаквог ефекта-позивање окривљеног до у недоглед без издавања наредбе или превремено издавање наредбе, неажурно поступање у редовном и извршном поступку, непоштовање одредби закона које се тичу малолетника, пропусти код прекида поступка, основ за доношење одлуке о обустави поступка у неким предметима није правилан, те одлуке у изреци не садрже чињенични опис прекршаја па се не зна на шта се обуставе односе, не поступа се по налогу другостепеног суда након укидања одлука, предмети се архивирају пре уручења странкама. У нерешеним предметима суд је апсолутно поступао неправилно (прегледано 12 предмета и ниједан није правилан), знатан број неправилности уочен је и у случају поступања суда након укидања одлука и у застарелим предметима, а стање је нешто боље код осталих предмета и у извршењу. Утисак је да се раду по предметима приступа површно, са оптерећеношћу судија која није висока и укупним процентом неправилности од 57% крајња оцена рада суда је негативна тј. незадовољавајућа.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године примедбе на рад суда сличне су онима из 2015. године и своде се на неуредне списе, непозивање малолетника преко родитеља, непотпуна решења о покретању поступка и, пре свега, на неажурно поступање. Утисак је да је у суду и даље присутан немаран однос ка раду који се са 54,8% предмета са неправилним радом оцењује као негативан-битнијег помака у позитивном правцу нема.

17. Суд у Лесковцу:

Контрола 2015. године показала је да неке од ових неправилности и даље нису отклоњене (уредност списка, непредузимање свих мера које је по укидању одлуке наложио другостепени суд), док је у појединим предметима уочено ажурно али погрешно поступање-упорно спровођење непотребних а неспровођење потребних радњи. Због неажурности су у неким предметима донете одлуке о обустави поступка због застарелости иако до ње није морало доћи, између радњи и у редовном и у поступку извршења протиче и више од 5 месеци, не издају се наредбе за довођење а не врши ни провера адресе окривљених, нема ургенције по замолницама за саслушање ни по издатим наредбама, одлуке се недопуштено тј. неправилно истичу на огласну таблу, у поступку извршења одобрава се плаћање

казне у ратама иако је донето решење о замени новчане казне у затворску, решење о обустави поступка извршења обухвата и санкцију која је извршена, у неким предметима нема доказа да је тражено извршење казних поена. Оцена рада суда је изразито лоша у нерешеним предметима (78% неправилних), али по свим осталим параметрима боља, па је и крајњи утисак релативно позитиван-процент грешки је 35%.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године уочено је упорно спровођење непотребних или погрешних радњи а не спровођење потребних, непоступање по налогу другостепеног суда, неажурно поступање, неиздавање наредби иако за то постоје услови и обрнуто, неургирање по наредбама, непроверавање адресе окривљеног, не примењује се чл. 93 Закона о прекршајима иако за то постоје услови, списи су несређени, казна се плаћа у ратама а није донето решење о томе, одлуке се не уручују странкама, погрешно се примењују одредбе о истицању писмена на огласну таблу суда итд., те је са 44,6% предмета који су оцењени неправилним рад суда релативно негативан.

18. Суд у Лозници:

У контроли 2015. године регистровано је неправилно поступање у одељењу суда у Крупњу, које неажурношћу знатно доприноси застарелости поступака у суду као целини, а по ком параметру је рад суда и најлошији (од 28 прегледаних предмета чак је 20 неправилних). Друге крупније грешке нису регистроване-примедбе се углавном односе на некритичко предузимање радњи тј. понављање непотребних и не спровођење потребних радњи, неблаговременост предузетих радњи како у редовном тако и у поступку извршења, неизвршавање свих санкција и трошкова поступка. Утисак је да у суду постоји воља да се грешке отклоне али се то не може учинити без доследног решавања проблема у одељењу у Крупњу, због чега је и крајња оцена, уз процену неправилности од 41% релативно негативна.

Контрола у 2016. години није вршена.

У 2017. години при контроли је уочен неажуран рад, недоношење решења о покретању поступка, неуручивање дописа и одлука односно неулагање доказа о томе у списе, неправилности у малолетничким предметима, али без обзира на то са 23,3% грешки у предметима поступање суда је у односу на ранији период поправљено и оцењује се као позитивно.

19. Суд у Младеновцу:

У контроли 2015. године констатовано је да се отклањају грешке везане за претходни начин завођења предмета и да је мали број неправилности у случају укидања одлука (по налозима се поступа), али да су и даље присутне неправилности везане за попис списка, њихову уредност и улагање повратница, да није интензивирао рад у старим предметима, да се радње предузимају некритички и неблаговремено, да постоје пропусти у предметима малолетника, правних и одговорних лица, да се у предметима који се извршавају по чл. 308 ЗОП-а непотребно чека са извршењем заштитне мере а да се трошкови поступка не извршавају, да у поступцима који су ушли на извршење одлуке не доносе под Ипр. бројем и да казнена политика могуће није адекватна (изрицање опомене не би требало да буде правило већ изузетак). Најлошији показатељ у раду суда био је на параметру нерешених предмета (72% неправилних), па затим у застарелим предметима и у поступку извршења одлука, а у осталим врстама предмета нешто бољи, те је и крајња оцена рада била негативна-процент неправилности је 51%.

У 2016. години контрола није вршена.

У контроли 2017. године уочен је мањи број нових грешки (недоношење одлука у застарелим предметима и неуручивање странкама, неуредно уручење, неулагање доказа у списе) и неправилност која је регистрована и раније-неажурност у предузимању радњи, али са 24,3% неправилних рад суда је битно побољшан и оцењује се позитивним.

20. Суд у Неготину:

При контроли у 2015. години уочен је низ неправилности исказаних у нерешеним и застарелим предметима (оба параметра неправилна 100%), а и у случају укидања одлука. Једино где је рад суда правилан је извршење одлука. И даље је присутна неажурност у раду (по више месеци и година, посебно у царинским и пореским предметима), уочене су и грешке у покретању поступка (решење се доноси након застарелости или се поступак не покреће а радње се предузимају), спровођење непотребних радњи које воде ка застарелости, непредузимање радњи након укидања одлука, грешке у прекидима поступка. Стоји чињеница да се суд нашао у позицији да нема довољно судија али је оцена рада суда из изнетих разлога изразито негативна-процент неправилности је 63%.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години је у појединим предметима регистрован неажуран рад, више у поступку извршења, понављање непотребних и непредузимање потребних радњи, неправилно испитивање сведока, грешке везане за истицање писмена на огласној табли итд., а суду је указано и да више пажње обрати на казнену политику. Процент уочених неправилности је 31,1% те је рад суда релативно позитиван-у односу на претходну контролу је поправљен.

21. Суд у Нишу:

У контроли 2015. године установљено је неблагоприятно поступање тј. дуг временски размак између радњи, предузимање непотребних радњи и непредузимање потребних, грешке код покретања поступка (нема обраћања подносиоцу захтева за уређење захтева већ се поступак некритички покреће или одмах одбацује итд.), сама решења о покретању поступка су непотпуна, не ургира се по замолницама нити непосредно предузимају радње према окривљенима када одговора по замолници нема, у једном броју предмета се не поступа по налогу другостепеног суда, затим су уочене грешке код прекида поступка, погрешно тумачење института одлагања кривичног гоњења, не уздају се наредбе за довођење нити, када су издате, по њима ургира, премети се архивирају иако одлуке нису уручене или нису извршени трошкови, блокада рачуна се тамо где није од значаја цени као битна околност, код решења о трошковима захтеви за накнаду трошкова се уважавају тако како су поднети (па чак и у већим износима) без упуштања суда у правилност и основаност захтева и тражених износа, постоје и грешке везане за рад писарнице. Па ипак, с обзиром на број предмета којим су судије задужене (за шта је процењено да ће рад суда додатно довести у питање) у суду је уочљив труд на савладавању прилива те је и крајња оцена релативно позитивна-процент грешки је 34%.

У 2016. години поступање је оцењено као релативно негативно јер је 50% предмета оцењено неправилним, а најчешће грешке су у неажурном поступању (царински и порески прекршаји) и у некритичком предузимању радњи. Решења о покретању поступка се доносе без претходног испитивања има ли за то услова, у малолетничким предметима се не тражи мишљење органа старатељства, у застарелим предметима се не доноси решење о обустави поступка већ наставља са извођењењем радњи, нема ургенција по замолницама, након укидања одлука не поступа се по налозима другостепеног суда, у извршењу се окривљенима шаљу

опомене да уплате казну иако је решење о замени новчане казне у казну затвора већ постало правноснажно итд.

У 2017. години уочено је понављање неправилности од раније или нове грешке, а пре свега неажурност у поступању, предузимање нецелисходних радњи, пресуде се не израђују у року, нема решења о раздвајању поступка, решења о обустави поступка се не достављају странкама, дуг је протек времена између радњи, у случајевима прерасподеле предмета (од судије до судије) нема белешки о томе када је предмет прерасподељен, упорно слање писмена на адресу која је нетачна, списи су несређени, на пријемним штамбиљима понегде нема уноса времена пријема писмена. Без обзира на ове грешке а уз чињеницу да је суд знатно оптерећен бројем предмета и чињеницу да је проценат неправилности 36,2% рад суда је релативно позитиван.

22. Суд у Новом Саду:

Неправилност у раду суда у 2015. године тиче се начина завођења и развођења предмета јер се сви предмети заводе у централни уписник а у одељењима у помоћне уписнике али се затим предмети из одељења суда не разводе се у централном уписнику (седишта суда), па се онда не разводе ни у Регистру санкција и Регистру неплаћених казни који се воде у седишту суда, дакле у тим се регистрима разводе само они предмети који су примљени у седишту суда, док се сам начин расподељивања предмета спроводи компликовано. У погледу правилности поступања установљено је да суд код споразума о признању прекршаја није поштовао ставове ВКС и Прекршајног апелационог суда (према информацијама добијеним од председника суда од 546 приспелих споразума усвојено је 538), што се овде износи због чињенице да Суд у Новом Саду, као и Суд у Београду, спада у веће и свакако је допринео чињеници неједнаког положају грађана пред законом, посебно када се има у виду да је низ прекршајних судова у Србији наведене ставове поштовао. Такође су уочене грешке при покретању поступка, у решењима о покретању поступка, неажурно предузимање радњи, нарочито у тзв. старим предметима, спровођење непотребних радњи, недоношење одлука иако је за то било услова (чл. 83-95 ЗОП-а), неправилности код прекида поступка, спајању предмета без одлуке о спајању, неправилан основ за издавање наредбе, обуставе поступка због тога што је лице већ правноснажно кажњено без доказа о таквом кажњавању, неправилности у поступању према малолетницима, непотребно завођење у уписник Ипр. предмета који су по чл. 308 ЗОП-а одмах извршени, неизвршавање мере забране управљања возилом у тим предметима, вишеструко слање опомена кажњеним лицима да плате казну, неизвршавање свих санкција, преурањено издавање наредбе за довођење кажњеног ради одвођења у затворску установу (а да претходно кажњеном није упућен позив-налог) итд. Изразито лоши резултати суда исказани су на параметру нерешених предмета (неправилно чак 90%), а нешто бољи на осталим показатељима, па је крајња оцена била релативно негативна-неправилности је 49%.

У 2016. години у суду је уочен благ помак ка позитивнијем раду, уз и даље присутно неажурно поступање-у појединим предметима за размаком чак и од 6 година између радњи или непредузимање било какве радње након покретања поступка. Неажуран рад био је присутан и у малолетничким предметима, где се позивање не врши преко родитеља нити прибавља мишљење орган стартелства, окривљени се упорно позивају (више пута, чак осам) иако постоје услови за издавање наредбе и обрнуто-наредбе се издају иако за то не постоје услови, суд не спречава радње окривљеног које воде одуговлачењењу поступка, пре прекида поступка не предузимају се потребне радње, поступак се покреће а онда тек касније (у једном случају после две године) тражи његово уређење, нема записника о

неодржаним рочиштима, потврда правноснажности се ставља на одлуке иако се за то нису стекли услови, предмети се архивирају а да у списима нема доказа да су извршени казна, заштитна мера и трошкови. Са 42 % предмета који су оцењени као неправилни поступање суда је релативно негативно.

У 2017. години је и даље присутан неажуран рад, посебно у старим предметима, нема доказа да су доставне наредбе и реализоване (посебно у Одељењу суда у Тителу), нема решења о покретању поступка или су она непотпуна, присутно је некритичко предузимање радњи (нпр. после застарелости, позивање на нетачну адресу иако је дата нова, прихватање свих предлога адвоката, допуштање да се поступак одуговлачи неприхватљивим правдањима одлагања рочишта), недоношење решења о обустави поступка о застарелости у дугом временском периоду и након застарелости, неуручивање тих решења странкама, непоступање по налогу другостепеног суда након укидања одлука, погрешно истицање писмена на огласну таблу, нема решења о извршењу, казне по Закону о личној карти се изричу недопуштено испод општег законског минимума, код јединствених заштитних мера се чини повреда материјалног права на штету окривљеног, након делимичног укидања одлуке поновно се одлучује и о делу пресуде који је постао праноснажан, некритичко досуђивање трошкова, често изнад износа који би се морао досудити итд. Са 55,7% неправилно оцењених предмета рад суда је негативан.

23. Суд у Новом Пазару:

У контроли 2015. године уочене су неправилности везане за непотребно понављање радњи, недоношење одлука када за то постоје услови, непредузимање потребних радњи, доношење погрешних одлука (нпр. о застарелости иако она није наступила), неправилно поступање према малолетницима, издавање наредби када за то не постоје услови, недостављање одлука свим странкама у поступку. Грешке су уочене и у случају прекида поступка, у појединим предметима не поступа се по налогу другостепеног суда, а решење о замени новчане казне у казну затвора доноси се пре него што су испуњене законске претпоставке, одлуке се не достављају свим странкама у поступку итд. Без обзира на бројност примедби поступање суда се оцењује као релативно позитивно јер је уочљив труд и посвећеност раду, а проценат грешки је 37.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години контрола није вршена.

24. Суд у Обреновцу:

Контролом 2015. године установљено је да су неки предмети архивирани иако нису у целини извршени или нису достављени странкама, нема одговора полиције у вези са извршењем заштитних мера, у појединим случајевима је вршено поновно позивање странке која се у поступку већ изјаснила, у неким предметима поступак је покренут иако је већ била наступила застарелост, у списе се не улажу доставнице или повратнице, поступак према малолетницима се не спроводи у свему у складу са законом. Све набројане грешке су занемариве (уочене у појединачним предметима а не као појава) и може се рећи да је ово један од ретких судова који поступак води са врло мало грешака, али неажурно, посебно с обзиром на чињеницу да нема високу оптерећеност бројем предмета. Управо је неажурност узрок високог процента неправилности нерешених предмета (66%) а и негативног исхода на параметру застарелих предмета, што значи да неблаговременост радњи урушава утисак о суду чији се рад због тога оцењује као релативно негативан-од свих предмета неправилних је 47%.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години уочене су неправилности мањег обима везане за непостојање доказа у списима за радње које су предузете, неажурно поступање у доношењу одлука и преурађено истицање писмена на огласну таблу. Са 31,6% предмета који су оцењени као неправилни, рад суда је релативно позитиван.

25. Суд у Панчеву:

И у контроли 2015. године у суду је уочен низ неправилности, пре свега неблаговремено поступање и велики временски размак између радњи, што је довело односно доводи до застарелости, некритичко предузимање радњи, непредузимање потребних радњи, недоношење одлука иако је то било могуће, у неким предметима нема доказа да су предузимање радње иако је несумњиво да јесу, поступак се покреће без провере да ли је подносилац овлашћен за подношење захтева, радње се предузимају иако поступак није покренут, решења о покретању поступка су неправилна, не издају се наредбе за довођење а кад су издате по њима се не ургира, исто важи и у случају замолница, у једном броју предмета се не поступа по налогу другостепеног суда, решењима о исправци се недопуштено одлучује у меритуму одлуке, у случају прекида не изводе се сви докази а пре архивирања решења о обустави поступка се не уручују окривљеном. Све ове грешке несумњиво су допринеле високом проценту неправилности код нерешених предмета (77%), а и код застарелих предмета, те се рад суда оцењује негативним-неправилних предмета је укупно 54%.

У 2016. години контрола није вршена.

Контрола 2017. године показала је сличне резултате као и 2015. године-уз „сужење“ грешки које се чине: неправилности у раду се огледају претежно у неажурном поступању, посебно у старим предметима, предузимању нецелисходних радњи и непредузимању потребних радњи, као и малолетничким предметима. Рад суда је у односу на 2015. годину благо поправљен али и даље релативно негативан, проценат неправилности је 46,8%.

26. Суд у Параћину

У контроли 2015. године уочен је дуг временски размак између радњи у поступку, посебно у пореским предметима, што директно води или је довело до застарелости, недоношење одлука иако су се за то стекли услови, неправилности у случају прекида поступка, неуручивање решења странкама када је дошло до застарелости, завођење обустава поступка у ИПр, грешке у малолетничким предметима и непоступање по налозима након укидања одлука, невршење провере адресе позиваног лица преко полиције или Пореске управе, непоштовање Закона о прекршајима у обезбеђењу присуства окривљених и сведока, неодлучивање о захтеву бранилаца окривљених за накнаду трошкова, непостојање доказа у списима да су предузимане оне радње на које се суд позива у одлукама. Суд иначе има све услове да ради добро и није био оптерећен бројем предмета по судији али је и поред тога имао изражен лош рад код нерешених предмета (неправилних је 95%) и у случају застарелости (неправилних 94%), те је утисак да недостаје посвећеност послу, а крајња оцена је негативна, грешке уочене у 51% прегледаних предмета.

У 2016. години контрола није обављена.

У 2017. години је уочено поновно неажурно поступање, непосредно позивање малолетника, упорно позивање окривљених који не приступају на рочишта иако би се одлука могла донети по чл. 93 Закона о прекршајима, упорно позивање сведока који не долазе на рочишта (у оба случаја предузимање непотребних а непредузимање потребних радњи), неповлачење замолница када је послат и примљен позив за писану одбрану. Са 36,6% неправилних предмета рад је

релативно позитиван, значи побољшан, али је утисак о раду, с обзиром на све остале добре услове, и даље неповољан.

27. Суд у Пироту:

Током контроле 2015. године регистрован је низ неправилности, пре свега неажуран рад (размак између радњи је по више месеци па и годину дана), спровођење непотребних или неспровођење потребних радњи, грешке код прекида поступка, у једном предмету прибављање исказа сведока-полицијског службеника у форми службене белешке (исказ интерпретиран а да се не зна када је дат), уз истовремено изрицање заштитне мере иако је наступила застарелост, архивирање одлука које нису уручене странкама, грешке након укидања одлуке (у поновном поступку суд је опет казнио два лица иако је одлука била укинута само у односу на једно, а друго је без жалбе већ раније уплатило казну, али је суд у поновљеном поступку том окривљеном који је казну уплатио чак донео решење о замени новчане казне у казну затвора), обуставе поступка иако није било основа за обуставе, неизвршавање трошкова, неизвршавање решења о замени новчане казне, непостојање чињеничног описа прекршаја у одлукама о обустави поступка, неургирање по наредбама (у списима о томе нема доказа). Врло је висок број грешки у застарелим предметима (89%), па се са процентом од укупно 51% неправилних рад суда оцењује негативним.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године установљен је проценат неправилности од 28,9%, што рад суда чини позитивним. Уочено је неажурно поступање у појединим предметима, непотребно понављање радњи, неургирање по замолницама, не врши се провера адресе странака, предмети се архивирају а нису извршене све санкције, неуједначена казнена политика.

28. Суд у Пожаревцу:

2015. године контрола обављена од стране председника првостепеног суда.

У 2016. години контрола није вршена.

Према предлогу мера датом након контроле 2017. године следи да су у суду уочене неправилности везане за неажурно поступање у појединим предметима, нарочито малолетничким, нецелисходност предузетих радњи (посебно у извршењу), исплаћивање трошкова браниоцу окривљеног иако нема специјално пуномоћје, недостављање решења о обустави поступка окривљенима, вишеструко позивање окривљених иако су се стекли услови за издавање наредби. Општи утисак о раду суда је повољан, са 24,3% неправилно оцењених предмета он се оцењује као позитиван.

29. Суд у Пожеги:

2015. године контрола обављена од стране председника првостепеног суда

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године уочене су неправилности везане за неблаговремено поступање, неуручивање одлука о застарелости поступка, доношење решења о обустави поступка због застарелости иако за то нису постојали услови, неодустајање од наредби када су се за то стекли услови, неблаговремено извршење, несачињавање записника о неодржаним рочиштима и суочењима, поступак према малолетницима се не води као хитан, непотписивање аката у списима, несачињавање белешки о кретању предмета када дође до његовог распоређивања другом судији, неуношење података о томе када је предмет предат судији у рад итд. Са 34,0% предмета који су оцењени као неправилни рад суда је релативно позитиван.

30. Суд у Прешеу:

У 2015. години суд је такође чинио грешке, почев од нестављања штамбиља на примљене поднеске (не зна се кад су приспели у суд) до неблаговременог поступања, недоношења одлука иако су за то постојали услови, предузимања непотребних и непредузимање потребних радњи, нетражења мишљења од органа старатељства у малолетничким предметима, неургирања по замолницама, недостављања окривљенима решења о застарелости и другостепених укинutih одлука, доношења решења о покретању поступка накнадно, када су већ предузимане радње, непоступања по укидању, извршавања одлука пре уручења пресуде окривљеном, код правних лица непроверавања њиховог статуса преко АПР-а, недоношења одлуке иако су испуњени услови за примену чл. 85 (93) ЗОП-а. Висок проценат неправилности регистрован је код застарелих предмета (89%), а мањи по осталим параметрима, крајњи проценат грешки је 41% и рад суда је тиме релативно негативан.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години неке од грешки уочених 2015. године се понављају, а у већој мери су отклоњене. Уочено је да се поступа неблаговремено у старим предметима, пре свега царинским и пореским, али и у предметима малолетника, да су решења о покретању поступка непотпуна-неуредна, да се не шаљу ургенције по замолницама, не врши се провера адресе непознате странке, не достављају се решења о обустави поступка, поступак се обуставља зато што окривљени суду није доступан а то би једино могао бити разлог за прекид поступка. Рад је у крајњем позитиван, проценат неправилности је 27,8%.

31. Суд у Пријепљу:

Контролу 2015. године вршио је председник суда.

У 2016. години контрола није спроведена.

При контроли 2017. године уочен је дужи протек времена између радњи, неблаговремено извршење, у мањем броју предмета извршење које није у складу са чл. 308 ЗОП-а, неургирање по замолницама, некоришћење права на непосредно позивање окривљеног, неоправдано упорно позивање сведока, неприкупљање доказа пре прекида поступка. Такође је уочено да на списима нема података о времену предаје предмета судији и да списи нису полепљени и хронолошки сложени. Суд ради у тешким околностима па је са 33% неправилних предмета рад заправо доста добар и сврстава се у релативно позитиван.

32. Суд у Прокупљу:

Контролу 2015. године вршио председник суд.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године регистровано је неажурно поступање, затим поступање које је ажурно али нецелисходно и некритичко, нема провере адресе, нису донета решења о прекиду иако је установљено да је окривљени у иностранству, наредбе се издају иако се за то нису стекли услови, у појединим предметима поступак се води и након застарелости, па је са 40,5% предмета који су оцењени неправилним рад суда релативно негативан.

33. Суд у Рашкој:

Суд је и у контроли 2015. години имао уочених неправилности у погледу погрешног тумачења рокова застарелости по Закону о пореском поступку и пореској администрацији и Закону о фискалним касама, у малолетничким предметима, такође је уочено да су разлози о одлучним чињеницама наведени у

образложењу одлука противречни доказима у списима, заштитна мера забране управљања моторним возилом се у случају извршења по чл. 308 ЗОП-а неправилно изриче, између појединих радњи је дуг протек времена, не доносе се одлуке иако за то постоје услови или се одлуке доносе преурањено. Међутим, у суду је био очигледан рад и труд на отклањању раније уочених неправилности, проценат грешки је смањен и износио је 26%, а крајња оцена поступања је позитивна.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години суд има пад у правилности рада на 50,8%, грешке се односе на редовни поступак и огледају у неажурном поступању, дуплирању процесних радњи, непоступању по налозима другостепеног суда након укидања одлука, непоштовању рокова застарелости по законима по којима су они дужи од две године, непроверавању да ли постоје услови за покретање поступка. Рад суда се оцењује као негативан.

34. Суд у Руми:

Током контроле 2015. године у суду су регистроване грешке везане за завођење предмета односно чл. 49 до 56 Судског пословника, у једном броју предмета списи су неуредни, не испитује се уредност захтева при пријему, између времена пријема захтева и покретања поступка временски период је дуг, решења о покретању поступка су непотпуна, знатан је протек времена између процесних радњи (у пореским предметима и по три године), што важи и за укинуте предмете и оне којима прети застарелост гоњења, у појединим случајевима налог из другостепене одлуке се потпуно игнорише и доноси ослобађајућа одлука, уочени су пропусти и код прекида поступка, код замолница нема ургенција нити покушаја да се до окривљеног дође непосредним позивањем, упорно се спроводе несврнисходне радње а не спроводе потребне (позивање окривљеног до у недоглед без наредбе или провере адресе или покушаја позивања на седиште правног лица, а касније се испоставља да оно и даље обавља делатност на истој адреси), у више пореских предмета још у 2010. години је дато признање прекршаја или су окривљени саслушани али одлуке нису донете, не користи се могућност доношења одлуке по чл. 85 односно 93 ЗОП-а, такође су уочене грешке у малолетничким предметима и у поступку извршења (означавање предмета и само извршење), решења о застарелости се не уручују окривљенима, не доносе се решења о накнади трошкова поступка, жалбе се у појединим ситуацијама не достављају другостепеном суду у року. Изражен је неправилан рад у застарелим предметима (78%) и у нерешеним предметима (77%), а по осталим параметрима поступање је нешто боље, нарочито код тзв. осталих предмета (неправилних само 4%). Из свих ових разлога, а уважавајући чињеницу да суд од свих прегледаних има 53% неправилних предмета, рад суда се оцењује као негативан.

Контрола 2016. године није вршена.

У 2017. години при контроли је поново регистрован неажуран рад, непредузимање потребних и предузимање непотребних радњи, у случају правних и одговорних лица предузимање радњи у различито време, грешке у малолетничким предметима, погрешно истицање на огласну таблу суда, недоношење решења о застарелости иако су се за то стекли услови, не цени се уредност захтев при пријему у суд, не поступа се по налозима другостепеног суда након укидања одлука. Са 45,3% предмета који су оцењени неправиним рад суда је релативно негативан.

35. Суд у Смедереву:

2015. године контрола обављена од стране председника тог суда

У 2016. години контрола није спроведена.

У контроли 2017. године регистроване су неправилности у малолетничким предметима, пропусти да се ургира у поступку извршења одлука, неархивирање предмета када су се за то стекли услови, у појединим случајевима недовољна ажурност. Са 33,3% предмета који су оцењени неправилним рад суда је релативно позитиван.

36. Суд у Сјеници:

Реч је о суду са изразито ниском оптерећеношћу судија бројем предмета, што му даје могућност да поступа ажурно и правилно. Ипак, у делу који се односи на нерешене предмете поступање је лоше (неправилних је 79% предмета) док је у тзв. осталим правилних чак 100%. Основне грешке суда су што у мањем броју предмета нема решења о покретању поступка, неке се радње беспотребно понављају (окривљени позива више пута, стално прима позиве али не приступа, не саслушава се нико други, исход је застарелост-поставља се питање чему служи такав рад суда), суд се у одлукама позива на радње које је извео или покушао а доказа о томе у списима нема, не проверава се ваљаност захтева, не одустаје од издате наредбе иако за довођење више не постоје разлози, одлуке о застарелости се не уручују окривљеном, у мањем броју предмета се не поступа по налогу другостепеног суда, код неодржавања сведока се не користе могућности предвиђене Законом о прекршајима. Суд је имао и проблем везан за коришћење босанског језика при чему је утисак да је тај проблем аутоматизован-довољно је било да се странка позове на исти па да рад суда буде блокиран (окривљени нису детаљно и ваљано саслушавани на изнету околност). Суду је дата и примедба везана за казнену политику (мноштво опомена које у осуђујућим пресудама не би требало да буду правило већ изузетак). Крајња оцена рада суда је релативно негативна, од укупно прегледаних предмета неправилним је оцењено 41%.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године и даље је присутна неажурност у раду, непотписивање аката и одлука, непозивање предузетника на седиште радње, непостојање одговарајућих пријемних штамбиља, грешке код одлуке о трошковима (чл. 141 ст. 2 Закона о прекршајима), непостојање решења о плаћању казне у ратама, грешке код решења о покретању поступка. Суд има даљи пад оптерећености судија бројем предмета те постоје услови да поправи рад, са процентом неправилности од 31,8% он се оцењује као релативно позитиван.

37. Суд у Сремској Митровици:

Контролом у 2015. години установљен је неправилан рад у делу царинских и пореских прекршаја у смислу непредузимања радњи по више месеци па и година, беспотребно и некритичко предузимање радњи, грешке код доношења решења о покретању поступка, код прекида, непостојање чињеничног описа дела у случају решења о застарелости, непоставање по налогу другостепеног суда односно поступање у неразумним роковима, грешке у малолетничким предметима, архивирање одлука иако нису извршене све санкције. Рад суда је нешто лошији у нерешеним предметима (62% неправилних) али се он генерално оцењује као релативно позитиван, грешки је укупно 39%.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године регистрован је мањи број неправилности-предузимање непотребних радњи, у појединим предметима недовољно ажуран рад, укључујући и извршење, недостављање одлука о обустави поступка странкама и у вези са тим некоришћење одредби чл. 160 Закона о прекршајима, грешке при доношењу решења о покретању поступка (не води се рачуна о томе да ли је већ дошло до застарелости, нису наведени сви прекршаји и сва лица из захтева, као и

правне квалификације), не покушава се извршење трошкова поступка, суд не тражи правремено уређење захтева, иако је полиција доставила нове адресе странака позиви и одлуке се не шаљу на те адресе већ и даље на оне раније итд. без обзира на обим неправилности а са процентом од 28,1% предмета у којима су регистроване грешке рад суда се оцењује позитивно.

38. Суд у Сенти:

У 2015. години уочене су грешке које у знатној мери погоршавају утисак о раду суда, пре свега у оквиру застарелих предмета (неправилно је чак 95%), а код нерешених 74%. Суд је оптерећен знатним бројем предмета по судији али стоји и чињеница да се радње не предузимају бар у року од 5 месеци, што води ка застарелости пре свега царинских и пореских прекршаја. Неажурност као појава важи и у осталим случајевима-код укидања одлука, у предметима где су сви докази већ изведени. Такође је уочено архивирање одлука без покушаја да се оне уруче странкама, затим без доказа да су све санкције извршене, да су извршени трошкови или да се то покушало, несагласност доставница или повратница са списима који се отпремају, некритичко предузимање радњи итд. Због чињенице да је укупан проценат неправилних предмета 49, рад суда се оцењује као релативно негативан.

У 2016. години надзор није обављен.

У 2017. години је поново уочљиво неажурно поступање, пропуст да се пре прекида поступка врши провера адресе окривљених, архивирање предмета иако одлуке нису достављене странкама, недоношење решења о покретању поступка, неизвршавање трошкова поступка, неуредност списка (нема пописа), спајање предмета пресудом а не решењем. Следи да је низ грешки поновљен, рад је и даље релативно негативан-неправилних предмета је 47,4%.

39. Суд у Суботици:

У суду су у 2015. године уочене неправилности везане за дуг протек времена између појединих радњи, некритичко предузимање радњи, непоштовање законских одредби о хитном поступању и тражењу мишљења органа старатељства у малолетничким предметима, недоношење одлуке када су се за то стекли услови из чл. 85 (93) ЗОП-а, завођење предмета који су по чл. 308 ЗОП-а већ извршени у Ипр, неиспитивање уредности захтева при његовом пријему, код одлагања извршења казне затвора непоступање у складу са Законом о извршењу кривичних санкција, мање грешке у раду писарнице. Знатан број неправилних предмета уочен је на параметру нерешених (74%). Суд је иначе радио у отежаним условима због великог броја приведених лица (стална дежурства), а с обзиром на то да је проценат неправилних предмета од укупног броја прегледаних 39%, оцена рада је релативно позитивна.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године регистроване су неправилности везане за неажурно поступање, нарочито код старих предмета, неиспитивање уредности захтева при његовом пријему, недоношење одлука у случају застарелости, грешке у досуђивању накнаде трошкова, непредузимање потребних радњи пре прекида поступка, архивирање предмета пре прибављања доказа да је извршење спроведено у потпуности, неуручивање ослобађајућих одлука или обустава поступка окривљенима. Са 61,2% предмета који су оцењени неправилним рад суда је погоршан у односу на раније и изразито је негативан.

40. Суд у Сомбору:

Контролом у 2015. години установљено је да се неки предмети не разводе кроз уписнике већ воде као нерешени иако су решени (чак су и архивирани), на

одређеном броју захтева нема пријемног штамбиља (одељење у Оцацима), поједине одлуке не садрже датум правноснажности и извршности, не извршавају се све санкције, суд се позива на радње за које у списима нема доказа да су изведене, у неким предметима нема решења о покретању поступка, у више предмета се поступа неажурно (одељење Суда у Апатину, чак и преко три године, одељење Суда у Кули-поступци према малолетницима), а нарочито у пореским прекршајима, такође је уочена погрешна примена материјалног права из Закона о пореском поступку и пореској администрацији, код извршења по чл. 308 ЗОП-а не извршава се заштитна мера, затим је регистровано непоступање по налогу другостепеног суда, преурађено доношење одлука код обустава поступка и ослобађања од одговорности, нема ургенција по замолницама, не одлучује се о накнади трошкова поступка, у појединим предметима нема доказа да је одлука уручена странкама, првенствено подносиоцу захтева, такође у неким предметима није изречена обавезна заштитна мера, нема провере валидности доказа (неоверених копија). Рад је изражено лош у нерешеним предметима (89% неправилних), као и код застарелих предмета (69%), а нешто бољи у осталим подгрупама предмета. С обзиром на то да су грешке уочене у 51% прегледаних предмета рад суда се оцењује негативно.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години поново је уочено неажурно поступање, нарочито важно у случају застарелих предмета, нема пописа списка, између времена пријема захтева у суд и распоређивања предмета у рад судијама протиче дужи период, наредбе се издају иако за то нису испуњени услови, трошкови поступка се досуђују неправилно и некритички, неправилно је истицање на огласну таблу суда, па и казне затвора, одлуке се не достављају странкама итд. Рад суда, са 68,9% предмета који су оцењени неправилним, је изразито негативан-по том проценту најлошији од свих судова.

41. Суд у Трстенику:

У 2015. години контрола обављена од стране председника првостепеног суда.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године уочен је мањи број предмета у којима се поступа неажурно (малолетнички), суд не одустаје од наредби када су се за то стекли услови, изводе се непотребне радње, акти у списима нису потписани, не доносе се решења о одобравању плаћања казни у ратама, у појединим случајевима решења о покретању поступка нису уредна. Уочене неправилности нису правило већ се односе на појединачне случајеве, суд у континуитету има солидан рад, са 19,4% неправилности поступање се оцењује као позитивно.

42. Суд у Ужицу:

У 2015. години контрола обављена од стране председника првостепеног суда.

У 2016. години надзор није вршен.

Као и суд у Трстенику, и овај суд у 2017. години има позитивну оцену рада (23,5% неправилности), уочено је неажурно поступање првенствено у извршењу, суд не ургира по замолницама, не користи могућност непосредног позивања окривљеног који нема пребивалиште у месту седишта суда, из списка се не види када је предмет распоређен судији нити када је преузет од следећег судије.

43. Суд у Чачку:

Контролом (у 2015. години) у суду су регистрован дуг протек времена између радњи, као и од последње радње до доношења одлуке, неажурност је посебно изражена у царинским и малолетничким предметима, у појединим предметима нема решења о покретању поступка, предузимају се непотребне а не предузимају потребне радње, при извршењу одлука по чл. 308 ЗОП-а не извршава се заштитна мера забране управљања моторним возилом, материјално право се погрешно тумачи (или не познаје), у поступку извршења је дуг размак времена између радњи, не извршавају се све санкције, уочене су и грешке у завођењу предмета (даје се Ипр. број иако је санкција добровољно плаћена тј. у року). Крајња оцена рада суда је релативно негативна, неправилности су регистроване у 49% предмета.

У 2016. години контрола није вршена.

У 2017. години је регистровано благо поправљање рада суда, проценат неправилности је 40,9%, и даље је присутан неажуран рад, како у редовном тако и у поступку извршења, непотписивање аката, неуредни списи, грешке у малолетничким предметима, несачињавање записника са неодржаних рочишта, непредузимање потребних радњи пре прекида поступка, недоношење решења о обустви поступка када је дошло до застарелости, доношење погрешних (преурањених) одлука о застарелости код пореских прекршаја. Поступање суда је оцењено као релативно негативно.

44. Суд у Шапцу:

У суду је при контроли 2015. године уочен повремени неажуран рад у предметима (није присутан све време већ у одређеним периодима), грешке у малолетничким предметима, код прекида, у царинским предметима нема одлуке о предметима прекршаја, суд не користи законске могућности за привођење или кажњавање сведока односно за довођење окривљених нити за доношење одлуке по чл. 85 односно 93 Закона о прекршајима када за то има услова, нема опозива наредбе након обуставе редовног или поступка извршења, поступци се обустављају због недоступности окривљеног (што је разлог за прекид а не обуставу), грешке постоје и у случају стечаја правних лица, не извршавају се једновремено све санкције, укључујући и заштитне мере забране управљања возилом по чл. 308 ЗОП-а. Утисак је да се рад суда побољшава и да је код већине судија исказан труд у поступању, грешке су уочене у 43% прегледаних предмета и оцена је зато релативно негативна.

У 2016. години контрола није вршена.

При контроли 2017. године регистрован је неажуран рад у појединим предметима, неправилно предузимање радњи (позива се прво један сведок па други па следећи уместо да се закаже претрес, а што би водило уштеди времена), не води се довољно рачуна о уредности доставе, доставне наредбе нису довољно прецизне, чине се пропусти у праву на одбрану окривљеног (непозивање бранилаца на рочишта), нема уредне и благовремене провере статуса правних лица преко АПР-а и адреса одговорних лица преко Фонда ПИО, не врши се ургирање по замолницама и наредбама, решења о обустави поступка се не достављају странкама. Са 33,7% предмета у којима је рад оцењен неправилним поступање суда је боље него раније- релативно позитивно.

Следи да је незадовољавајући или недовољно прихватљив однос према уоченим пропустима у мањој или већој мери имао знатан број судова. Генерално се већини од њих може замерити неажурност у поступању, док остале неправилности варирају од суда до суда. Оне, како је и наведено, не морају бити узроковане само непоступањем по раније предложеним мерама, пошто су судови могли спровести

све мере наведене у извештају 2015. године или 2016. године а учинити нове грешке различите од ранијих, посебно због почетка примене новог Закона о прекршајима (01. март 2014. године) чије се поштовање или непоштовање одражава на сав рад након наведеног датума. Такође је бар у одређеном броју случајева извесно да су неправилности које би се могле означити „поновљеним“ заправо непоновљене, учињене пре указивања на исте, а у контроли 2017. године само откривене (могуће у случају старих предмета).

V ПОРЕЂЕЊЕ ИЗВЕШТАЈА О РЕЗУЛТАТИМА КОНТРОЛЕ СА ИЗВЕШТАЈИМА О РАДУ СУДОВА

У поређењу првих пет најлошијих судова према овом извештају о контроли и пет најлошијих или најбољих судова по неком од параметара из статистичких извештаја уочљиво је да

суд у Сомбору, са процентом неправилности од 68,9%, истовремено има и низак проценат решених предмета у односу на укупан број предмета (50,4%), знатан број предмета који су по судији остали нерешени (898) и лош коефицијент ажурности (12,92); следи дакле да суд не само да ради „мало“ већ и знатно неправилно;

суд у Београду, са процентом неправилности од 64,1%, има висок просечан прилив предмета (145 месечно), висок број решених предмета по судији (126), висок укупан број застарелих предмета (37.426), знатан број предмета који су по судији остали нерешени (1300), низак проценат решених предмета у односу на укупан број предмета (51,68%) и низак проценат мериторних одлука (67,42%). Закључује се да судије решавају знатан број предмета, у чему је и знатан број застарелих, а да је мериторних одлука мање, али је рад и у решеним и у нерешеним предметима лош;

суд у Бечеју, са процентом неправилности од 61,2%, се не појављује међу првих пет судова по било ком позитивном или негативном показатељу из статистичких извештаја о раду;

суд у Суботици, са процентом неправилности од 61,2%, има знатан број решених предмета по судији (93) али и доста низак проценат мериторних одлука (67,57%);

суд у Краљеву, са процентом неправилности од 56,8%, не појављује се у статистичким извештајима међу првих пет најлошијих или најбољих судова ни по једном од показатеља.

Обрнуто, при поређењу првих пет најбољих судова према подацима из контроле и првих пет најбољих или најлошијих судова по параметрима из статистичких извештаја о раду закључује се да

суд у Трстенику, са процентом неправилности од 19,4%, има висок проценат мериторних одлука (98,65%), висок проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду (86,30%), низак број предмета који су по судији остали у раду (98), низак проценат укинутих одлука (10,19%), добар коефицијент ажурности (2,1), низак број застарелих предмета (укупно 21) и низак проценат застарелих у односу на укупан број предмета (1,14%). Због свега изнетог суд свакако заслужује похвале;

суд у Аранђеловцу, са процентом неправилности од 21,2%, се у статистичким извештајима не појављује међу првих пет судова по било ком критеријуму, ни као најбољи ни као најлошији;

суд у Лозници, са процентом неправилности од 23,3%, налази се међу првих пет судова по просечном месечном приливу предмета по судији (79) и има висок проценат укинутих одлука (34,62%), док се по осталим параметрима у првих пет судова не појављује; одавде би следило да суд процесно поступа доста добро али да би требало више да ради на квалитету одлука;

суд у Ужицу, са процентом неправилности од 23,5%, се у статистичким извештајим не појављује међу првих пет најбољих или најлошијих судова по било ком од критеријума;

суд у Младеновцу, са процентом неправилности од 24,3%, има низак проценат укинутих одлука (11,17%), док се по осталим параметрима међу првих пет најбољих или најлошијих судова из статистичких извештаја не појављује.

VI РЕДОСЛЕД (ЛИСТА) СУДОВА ПРЕМА ПРОЦЕНТУ УТВРЂЕНИХ НЕПРАВИЛНОСТИ

„Листа“ судова како је даље дата представља приказ крајњих резултата контроле према проценту установљених неправилности, са освртом на уочене карактеристичне показатеље и могуће проблеме, уз напомену да је код судова у којима 2015. и 2016. године није вршена контрола у колону „запажање“ унето поређење са 2014. годином када је контрола вршена без интерних јединствених критеријума односно, како је раније наведено, могуће недовољно уједначено.

Суд у	Процент неправилности	Запажање
1. Трстенику	19,4%	Благо погоршање рада у односу на 2014. годину (када је последњи пут вреднован од стране Прекршајног апелационог суда), смањење броја предмета, генерално стални добар рад
2. Аранђеловцу	21,2%	Благо погоршање рада у односу на 2014. годину (као и код суда у Трстенику), али поступање ипак константно задовољавајуће, оптерећеност уједначена
3. Лозници	23,3%	Рад побољшан, оптерећеност судија није битније промењена, поступање нешто лошије у нерешеним предметима и на њих треба обратити пажњу
4. Ужицу	23,5%	Благо погоршање рада у односу на 2014. годину (тада била последња контрола), али ипак континуирано задовољавајуће поступање, обратити пажњу на застарелост, оптерећеност судија по годинама приближно уједначена
5. Младеновцу	24,3%	Рад у односу на претходне године знатније поправљен,

		добар на извршењу, у редовном поступку нешто лошији, обратити пажњу на нерешене и застареле предмете, учљив пад оптерећености судија
6. Пожаревцу	24,3%	У односу на 2014. годину (последња контрола) благо погоршање поступања, ипак константно задовољавајући рад, оптерећеност судија без битнијих промена
7. Крушевцу	27,5%	Оптерећеност судија незнатно мања, благо погоршање рада у односу на 2014. годину када је била последња контрола, али рад солидан, обратити више пажње на нерешене предмете
8. Прешеву	27,8	Знатан пад броја предмета по судији, побољшање рада, обратити пажњу на нерешене предмете, грешке у овом делу би се могле отклонити јер за то због ниске оптерећености бројем предмета има простора
9. Вршцу	28	У односу на 2014. годину (последња контрола) благо погоршање рада, задуженост по судији приближна као и раније, рад солидан, обратити пажњу на нерешене и застареле предмете
10. Ср. Митровици	28,1	Оптерећеност судија мања у односу на раније, рад побољшан, водити више рачуна о нерешеним предметима и о застарелости
11. Пироту	28,9	Знатан пад броја предмета, знатно побољшање рада, поступање уједињено на сваком од параметара
12. Неготину	31,1%	Оптерећеност бројем предмета у паду (суд је претходно, због недовољног броја судија, имао знатну оптерећеност), рад знатно побољшан, треба обратити пажњу на редовни поступак који је лошији од поступка извршења
13. Јагодини	31,4%	Рад солидан, нешто лошији у случају застарелих предмета, без одступања у оптерећењу судија и правилности рада
14. Обреновцу	31,6%	Врло ниска оптерећеност бројем предмета, поступање се може

		побољшати јер суд има добре услове за рад, нарочито код нерешених предмета, генерално рад није лош
15. Сјеници	31,8%	Суд има изузетно ниску оптерећеност бројем предмета (пад броја предмета) а благо побољшање рада, зато има могућности да се поступање поправи, сразмерно је знатан број грешки код застарелих и нерешених предмета, а без неправилности у поступку извршења
16. Зајечару	31,9%	Суд има смањење броја предмета по судији, а ипак погоршање рада у односу на 2014. годину када је вршена последња контрола, код застарелих предмета нису уочене неправилности, има простора да се у осталом делу рад побољша
17. Пријепољу	33,0%	Изузетна оптерећеност судија бројем предмета-повећање у односу на претходне године (на трећем месту у РС, чак 8 пута више од суда у Сјеници и дупло више од већине судова), рад је утолико задовољавајући, у односу на 2014. годину тј. време последње контроле је погоршан, највећи проблем је код застарелих и нерешених предмета и у том делу га треба поправљати
18. Бачкој Паланци	33,3%	Рад је добар у поступку извршења, у редовном поступку лошији, у збиру се оцењује као солидан уз благо погоршање у односу на 2014. годину (последња контрола), пошто оптерећеност судија није висока има простора за отклањање грешки
19. Смедереву	33,3%	У односу на 2014. годину (последња контрола) уочава се благо погоршање рада, суд нема високу оптерећеност бројем предмета, у редовном поступку рад је релативно добар, али изразито је пуно грешки у поступку извршења те се оно

		мора поправити
20. Шапцу	33,7%	Рад побољшан, прилив предмета смањен, потребно обратити пажњу на нерешене предмете, застарелост и поступак извршења
21. Пожеги	34,0%	У односу на 2014. годину (последња контрола) рад погоршан, оптерећеност судија није знатнија, већи број грешки је код застарелих предмета и о томе треба водити рачуна, извршење релативно добро
22. Кикинди	34,9%	Оптерећеност бројем предмета без битнијих промена, рад у односу на 2014. годину тј. време последње контроле погоршан, знатан број грешки код застарелих и нерешених предмета, извршење боље, генерално рад солидан
23. Нишу	36,2%	Суд има врло високу оптерећеност бројем предмета (други у РС) а благо погоршање рада, извршење добро, лошији рад код застарелих и нерешених предмета, водити рачуна о томе, генерално, а с обзиром на околности, суд доста добро ради
24. Параћину	36,6%	Суд има предуслове за добар рад, има и смањење оптерећења по судији али је поступање с обзиром на те околности и даље незадовољавајуће, нешто боље на извршењу али ни ту довољно добро, потребно је обратити више пажње на све фазе поступка
25. Зрењанину	38,4%	Рад суда у односу на претходне контроле је побољшан али је изразито висок проценат неправилности у нерешеним предметима, нужно га је поправити, пад оптерећености судија
26. Прокупљу	40,5%	У суду је знатан број неправилних предмета на извршењу и он погоршава нешто бољи рад у редовном поступку, у односу на 2014. годину (последња контрола) дошло је до погоршања рада, суд нема високу оптерећеност бројем предмета и

		може да побољша своје поступање
27. Чачку	40,9%	Прилив предмета је уједначен, рад благо побољшан, у свакој врсти предмета у редовном поступку уочљив је знатан проценат неправилности, нешто бољи рад је једино у поступку извршења
28. Горњем Милановцу	42,9	Прилив предмета је уједначен, рад знатније погоршан, суд нема велики број предмета по судији
29. Лесковцу	44,6%	Суд има благ пораст оптерећености бројем предмета по судији и погоршање рада у редовном поступку-у свим предметима знатан број неправилности, рад је бољи једино у фази извршења
30. Руми	45,3%	Рад суда је константно лош, у 2017. години благо побољшан, уочљив је врло велики проценат неправилног поступања у нерешеним предметима (чак 90%), суд има смањење броја предмета по судији и тиме услова за побољшање рада
31. Ваљеву	45,6%	Суд у односу на 2014. годину (последња контрола) има погоршање рада, уједначен прилив предмета, постоје услови да се рад поправи
32. Крагујевцу	46,5	Прилив предмета је нешто мањи, рад благо побољшан али ипак незадовољавајући, овакво стање траје више година
33. Панчеву	46,8	Региструје се знатан пад оптерећености судија и благо побољшање рада, али поступање је и даље лоше
34. Сенти	47,4%	Уочљив је знатан проценат неправилних застарелих и нешто мање нерешених предмета, суд има смањење броја предмета и благо побољшање рада
35. Рашкој	50,8%	Прилив предмета је константан, рад знатно погоршан, нарочито код застарелих и нерешених предмета (код ових других 93,3% неправилних), а са ниским процентом неправилности код осталих предмета и у фази

		извршења где неправилног рада углавном нема (што је поправило крајњи резултат), суд хитно треба да предузме мере у циљу поправљања рада
36. Лазаревцу	54,8%	Суд има пад броја предмета по судији и врло благо побољшање рада, стоји оцена лошег рада у континуитету
37. Врању	55,1	Суд има знатно смањење броја предмета а и даље је по оптерећености по судији четврти у Републици Србији, уочљиво је и благо побољшање рада, највише грешки је у застарелим и нерешеним предметима, рад је генерално лош
38. Новом Саду	55,7%	Суд има смањење оптерећености и погоршање рада, највише неправилности уочено је у нерешеним а потом застарелим предметима, извршење је нешто боље, генерална оцена лоша али суд се суочава и са низом објективних разлога који условљавају његово поступање
39. Краљеву	56,8%	Уочено је благо смањење броја предмета и погоршање рада који се генерално оцењује лошим
40. Бечеју	61,2%	Суд у свакој фази поступка има знатан број неправилности, највише код застарелих и нерешених предмета, реч је о знатном погоршању рада а смањењу броја предмета, потребно је хитно предузимање мера
41. Суботици	61,2%	Прилив предмета је смањен а рад знатно погоршан, врло лош у редовном поступку а нешто бољи на извршењу
42. Београду	64,1%	Суд има изразиту оптерећеност судија бројем предмета (први у РС), доста лошу организацију рада и одређени број судија који годинама уназад урушава позитиван рад претежног дела суда, што све укупно доприноси крајњој непромењеној и врло негативној слици о раду. Додатни проблем представља огроман број прекршајних налога

		по којима суд поступа као извршни
43. Сомбору	68,9%	Рад суда изразито негативан дуже време уназад, готово у свакој врсти предмета (осим незнатно код тзв. осталих предмета) знатан је број неправилности, оне се у знатној мери тичу и одељења суда, оптерећеност предметима је уједначена, нужно је хитно предузимање мера

-напомена: у суду у Новом Пазару контрола није вршена, суд у Косовској Митровици није обухваћен извештајем

VII ЗАКЉУЧАК СА ПРЕПОРУКАМА

Извештај о раду судова није „готова истина“ о било коме од њих, али добијени резултати свакако помажу у идентификацији најчешћих пропуста у поступању или у идентификацији судова у којима су неправилности изражене или у идентификацији судова у којима се, упркос контролама и упркос потреби да се ради ажурно и у складу са законом, неправилности понављају.

У бројчаним подацима из извештаја није било могуће приказати објективне факторе који утичу на рад судова а тичу се самих судова (број предмета, број судија, техничка опремљеност, смештајни и други услови рада итд.), а ни факторе који су ван суда-поступање других органа. Та мањкавост релативизује изнете податке и носи могуће неправедно закључивање, али и уз ове резерве резултати како су приказани бар донекле реално одражавају поступање судова.

Сумарно, основна запажања су:

1. рад контролисаних судова је побољшан за нешто мање од 4% Овај закључак стоји без обзира на чињеницу да контролом вршеном 2015. године нису обухваћени судови чији је рад у 2014. години оцењен релативно добрим (а који би вероватно повећали проценат правилних предмета 2015. године, што би онда умањило тачност тврдње о проценту побољшању рада).

2. знатно је већи број неправилности уочених у редовном поступку (48, 2%) него што их је у поступку извршења (25,1%).

3. лошој оцени рада и даље највише доприносе неправилности или пропусти у нерешеним предметима (чак 61,5% неправилних) и код застарелости (59,2% неправилних предмета). Узрок оваквог стања је пре свега у неажурном а тек затим погрешном поступању.

4. у већем броју контролисаних судова се не поступа по предлогу мера датом након контроле.

ПРЕПОРУКЕ:

1. потребно је да првостепени судови ажурирају свој рад, првенствено у тзв. старим предметима који и даље нису решени иако је знатан број из 2012 или 2013. године (мање из 2011. и чак 2010. године), а што је за прекршајни поступак недопустиво. Ово важи најпре за Прекршајни суд у Београду који има готово половину (5.007) свих нерешених старих предмета у Републици Србији (али не и

половину укупног броја предмета у раду у РС-од 750.486 предмета у свим прекршајним судовима у редовном поступку у 2017. години на суд у Београду отпада 258.284 предмета или мање од трећине од укупног броја-податак је преузет из годишњег извештаја тог суда). Препорука се тиче и свих других судова који се суочавају са већим бројем старих предмета, али и предмета који у ту категорију још нису ушли а постоји ризик да стари постану;

2. такође се првостепеним судовима указује на потребу отклањања свих других неправилности које су уочене при контроли и садржане у засебно израђеним извештајима, у вези са чим стоји и препорука председницима првостепених судова да све судије свог суда упознају са овим извештајем као крајњим, без обзира на то што се он само мањим делом односи на њихов суд и без обзира на оцену коју је суд „понео“. Ово због тога што се упознавањем са пропустима других може предупредити властито погрешно поступање;

3. у циљу провере поступања по предлогу мера током 2017. године требало би наново извршити контролу рада бар оних судова који су у овом извештају означени лошијим (нпр. судова код којих су уочене неправилности у раду у броју већем од трећине прегледаних предмета), а по могућству и у осталим судовима; ако се утврди да контрола вршена 2017. године није дала резултате онда је нужно предузети конкретне кораке ка председницима тих судова или појединим судијама у њима (знатан део судија и у тим судовима поступа савесно и посвећено). Конкретизација мера је потребна и због чињенице да је некима од овде најлошијих судова више година уназад безуспешно указивано на потребу отклањања неправилности, што се закључује из чињенице да је од тих судова након годишњих контрола добијан извештај да је по мерама поступљено, али су нове контроле, па и контрола 2017. године, показивале да то није учињено;

4. Високом савету судства се указује на огромну диспропорцију у оптерећености судија бројем предмета (тако нпр. неки судови у односу на суд у Сјеници имају чак осам пута већу оптерећеност, у знатном броју случајева она је 2 или 3 пута већа), што ће се могуће разрешити избором нових судија (код оних судова где је прилив предмета у континуитету висок), а могло би се решити и распоређивање судија који су мање оптерећени у оне судове где је број предмета по судији висок а који поступају у окружењу таквог суда (нпр. из Сјенице у Пријеполје, из Пирота и Прешева у Врање или Ниш, из Обреновца и могуће Младеновца у Београд итд.). Такође треба размислити о реорганизацији мреже прекршајних судова (нпр. формирању два суда од суда у Пожаревцу, формирању једног извршног суда за прекршаје на подручју Београда, припајању суда у Сјеници суду у Новом Пазару тако да постане његово одељење итд.) и, с тим у вези, другачијем регулисању питања надлежности одељења и седишта Прекршајног апелационог суда као суда републичког ранга (брисању одредби којом је надлежност одређена територијално), а за шта се може дати низ објективних аргумената.

Извештај сачинила
судија Прекршајног апелационог суда
Славица Бркић

С а д р ж а ј

I	основна запажања	страна	2
	1. укупан број прегл. предмета по групама	страна	2
	2. укупан број прегл. предмета по судовима	страна	4
	2.1. приказ предмета по судовима, ред. поступак	страна	6
	2.2. приказ предмета по судовима, извр. поступак	страна	7
	2.3. однос редовног и извршног поступка	страна	8
	3. запажања по областима	страна	8
	3.1. редовни поступак	страна	8
	3. 1. 1. нерешени предмети	страна	8
	3. 1. 2. застарели предмети	страна	9
	3. 1. 3. остали предмети	страна	10
	3.2. поступак извршења	страна	11
II	поређење са подацима из претходних контрола	страна	12
III	приказ поступања у четири највећа суда	страна	14
IV	поступање по мерама предл. у ранијим контролама	страна	22
V	поређење извештаја о контроли и извештаја судова	страна	44
VI	редослед-листа судова	страна	45
VII	закључак са препорукама	страна	52

